

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. marts 2025****Sagsnummer:** 8357**Klageren:** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** Parkeringskompagniet ApS (Oparko ApS)
Trindsøvej 4
8000 Aarhus C**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden p-tilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 20. august 2022, kl. 13:20-13:37 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Annexstræde 6, Valby".

Afgiften er pålagt for manglende parkeringstilladelse.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT PARKERING

Området er videoovervåget
Ved parkering uden gyldig tilladelse eftersendes kontrolafgift

Parkering og standsning kun tilladt med gyldig P-tilladelse fra Parkeringskompagniet
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden parkeringstilladelse. Klageren har anført, at han blot benyttede området til at foretage to uvendinger indenfor kort tid.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

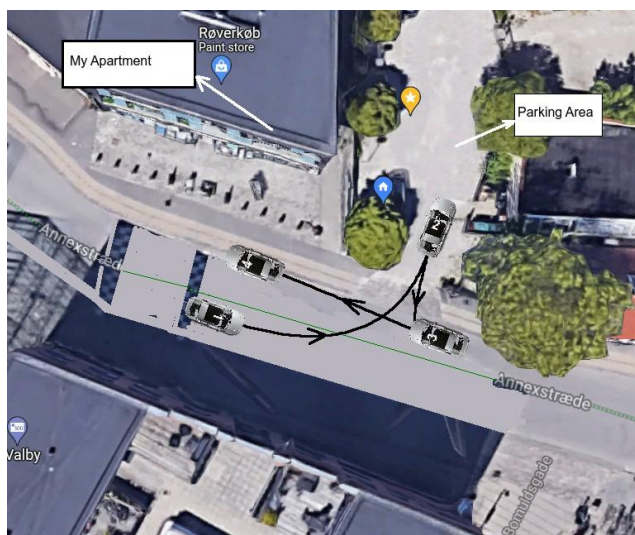
Klageren har særligt anført følgende:

” ...

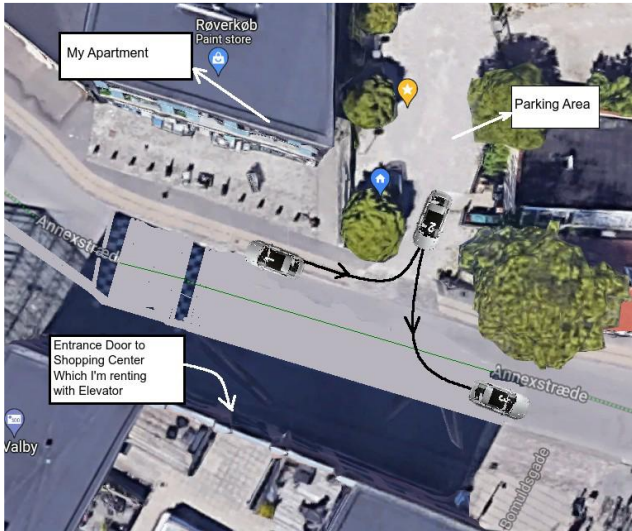
Our neighbour has recently changed their parking company and the new company (parkeringskompagniet) has installed a camera on the only entrance to the parking area for monitoring and issuing fine for vehicles who park without permission in the premise. So instead of manual surveillance, they only rely on the camera photos now. However one camera cannot tell you whether the photo was about entering the premise or exiting.

I haven't parked or stopped in the premise. I'm a neighbour living next door (Annexstræde [redacted]) and because the street is narrow, I occasionally used their entrance for making a safe u-turn. I wasn't aware of the recent change to the surveillance mechanism and that making a u-turn might be interpreted as an illegal parking in the premise.

I made 2 u-turns within a short period on 20 Aug 2022. This is interpreted by parkeringskompagniet as parking or stopping in the parking lot. However as depicted in the drawings below, for the first u-turn, I only used the gate to park in front of our own building to pick up my wife and son and load the car with some heavy stuff we needed to move.



For the second turn I moved backward into the gate, made a u-turn and headed for the city.



Note that I'm renting an indoor parking space from the shopping centre (Spinderiet) right in front of our building with a convenient access via an elevator. That parking is actually free if you park there for less than 2 hours even if I'm not renting a space. So it doesn't make sense for someone living in our building and is familiar with the neighbourhood to park his car at all in their area in the open and risk getting a fine.

Since our neighbour (the owner of the parking area next door) seems to be on autumn vacation, I haven't been able to reach out to her yet, informing her about the misunderstanding and hopefully cancelling the fine. Therefore I decided to send a complaint here in order to avoid receiving notices with higher amounts.

In my humble opinion, this way of surveillance is not fair, as it's not a definite proof of vehicles parking/stopping in the premise. That's why they have installed a second camera (check the next photo) in September, probably to use time-stamps of photos and check whether it was an entrance, exit or u-turn. However that second camera was not installed back then when I received the fine and only one photo is registered for each of my u-turns. Since everyone is considered innocent until proven guilty, I expect the fine to be cancelled.



In the photo above you can see that a second camera is installed but my fine details only contains one photo per u-turn because it happened before the company install a second camera (I assume due to high number of complaints).

...”

“ ...

My previous defence against the case still stands and Parkeringskompagniet hasn't brought any further proof to the table. Their claim is still based the only 2 photos taken by the single camera (with no manual monitoring). They interpret the first one as entrance and the second one as exiting the premise merely based on the direction of my vehicle, whereas the direction of my vehicle is merely due to the way the U-turns were made as depicted in the drawings of in my previous file. You can also see that in the second U-turn I didn't even fully enter the gate.

I'd like to bring to your attention that Parkeringskompagniet hasn't mentioned why a second camera is recently added and what shortcoming has forced them to put a second camera. For me it's evident: One camera solution cannot provide enough evidence because with a single photo one cannot distinguish between entering, exiting or a U-turn. They based their theory on the intervals between the taken photos and the direction of the vehicle which neither are legitimate proof in front of a court. However with a second camera (that they have recently installed) 2 photos can be taken per each pass of vehicle and based on the time stamps of each pair of photo one can say whether it was an entry, exit or perhaps a U-turn (in case there are 2 entries to the gate instead of one entry and one exit).

My theory is that Parkeringskompagniet tried to do what such companies normally do on parking spaces that have 2 gates (one for entry and one for exit) but then they learned that such surveillance for single gate lots just doesn't work because it doesn't provide legitimate evidence and therefore they installed a second camera.

Please also note that the dates on Bilag 1 and Bilag 2 don't match each other. On Bilag 1 the dates are in 2022 and in Bilag 2 the dates are in 2021. I hope they haven't manually entered the ones on Bilag 2 (they seem to be inactive anyway)! At least there is no trace of the current fine in Bilag 2, so maybe the case is already deleted by the person who was looking into it and the company is not aware of it.

Finally I'd like to close this defence letter by insisting that I haven't stopped or parked at the premise and I feel so unfairly treated in this case, that regardless of the outcome, I'm considering suing Parkeringskompagniet (regardless of its costs) for all the energy and time they have forced me to waste on this case and probably charge many other innocent people with seemingly false accusations.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Afgiften er udstedt gennem kameraovervågning. At pladsen er kameraovervåget, fremgår af skiltningen (bilag 6). Vi skal i denne forbindelse bemærke, at alle afgifter oprettes med manuel godkendelse fra en af vores medarbejdere. Der er således ikke tale om automatisk oprettelse af afgifter.

Afgiften er udstedt grundet manglende tilladelse. Som det fremgår af skiltningen, er der krav om tilladelse ved parkering og standsning på pladsen. Observationstiden på pladsen er tre minutter. Bilen var til stede på pladsen fra 13:20-13:37 uden tilladelse. Dette udløser en afgift.

(..)

Vi fastholder, at bilen har været inde og vende på pladsen, i hvilken forbindelse bilen har taget ophold på pladsen i 17 minutter. Dette bestyrkes af, at bilen kører ind med forenden til kameraet, og ud med bagenden til kameraet (bilag 3).

Bemærk i forbindelse med bilag 2, at der ikke er tilladelse til den pågældende plads (A/B Valby Langgade).

Vi fastholder afgiften.

..."

" ...

Det andet kamera, som klager henviser til, er et kamera, som pladsens ejer selv har sat op. Meningen er, at vores kamera skal tages ned. Der er således ikke tale om, at vi har sat et kamera mere op grundet behov.

Kameraet er sat op af pladsens ejer, da denne ønskede et andet slags kamera. Vi vil ikke redegøre for yderligere i denne forbindelse, da det ikke er af betydning for sagen. Klagers påstand i denne henseende afvises.

Klagers påstand vedrørende fejldatering beror på en misforståelse hos klager. Datoerne på bilag 2 omhandler klagers tidligere tilladelse, ikke bilens tilstedeværelse på pladsen.

Vi har intet yderligere at tilføje og fastholder, at klagers bil var til stede på pladsen uden tilladelse i 17 minutter (mere end observationstiden på 3 minutter).

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at standsning og parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse fra Parkeringskompagniet.

afgiften er udstedt for manglende tilladelse til at parkere på området.

Klageren har anført, at han ikke har parkeret på området, men blot benyttede området til at foretage to u-vendinger inden for kort tid.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet

ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Af indklagedes fotos af køretøjet fremgår, at indkørsel er sket kl. 13:20:45, og at udkørsel er sket kl. 13:37:16. Køretøjet har således været på området i 16 minutter og 31 sekunder, hvorfor det lægges til grund, at køretøjet har været parkeret på området som anført af indklagede.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

” ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

...”

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er Parkeringskompagniet ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Parkeringskompagniet ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand