


AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. marts 2025****Sagsnummer:** 7932**Klageren:** 

**Indklagede:** Parkeringskompagniet ApS (Oparko)
Trindsøvej 4
8000 Aarhus C**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af parkeringstilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden parkeringstilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 21. juni 2022, kl. 19:36 for parkering med køretøjet med reg.nr.  på et område benævnt: "Annexstræde 6, 2500 Valby".

Afgiften er pålagt for manglende parkeringstilladelse.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

" ...

PRIVAT PARKERING

Området er videoovervåget

Ved parkering uden gyldig tilladelse eftersendes kontrolafgift

Parkering og standsning kun tilladt med gyldig P-tilladelse fra Parkeringskompagniet

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig parkeringstilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

1) mener ikke de kan give en bøde for standsning uden af bevise hvor længe jeg har holdt stille

2) der er dårlig skiltning ang. standsning forbuddet !

..."

" ...

Kommentarer til sagen ! Principielt viser de to foto ikke jeg holdt stille ! - hvorfor sender de dem ikke med det sammen ? Stadig min mening at det er dårlig og utydelige skiltning - mht. standsning !

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Afgiften er udstedt efter, at bilen blev observeret på pladsen uden tilladelse.

Pladsen er Annexstræde 6, 2500 Valby. Der er tale om en privat parkeringsplads. Forseelsen skete d. 21. juni 2022 i tidsrummet 19:36-19:44. Afgiften er udstedt ved kameraovervågning.

De gældende vilkår på pladsen fremgår af skiltningen, som er monteret på pladsen. Som set i bilag 5, er skiltningen monteret, så dette kan læses, inden man kører ind til pladsen. Endvidere er det samme skilt monteret endnu et sted på pladsen (se bilag 6).

Som det fremgår af skiltningen, skal man have tilladelse både ved standsning og parkering på pladsen. Denne tilladelse forelå ikke, da bilen tog ophold på pladsen (se bilag 2).

Vi fastholder afgiften. Der er opsat skiltning, hvor af pladsens vilkår kan læses. Disse er ikke blevet fulgt. Dette medfører en kontrolafgift.

..."

" ...

Vi har intet yderligere at tilføje.

Vi vil blot gerne henvise til igen, at det tydeligt fremgår af skiltningen, at standsning kræver tilladelse. Skiltningen kan læses inden man kører ind på pladsen.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse fra Parkeringskompagniet.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

” ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

...”

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er Parkeringskompagniet ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Parkeringskompagniet ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand