

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**22. december 2022**

Sagsnummer:	1244
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om gyldig digital p-billet Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringstilladelse, da der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer manglede et "█".
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 7. maj 2019, kl. 18:10-18:15 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "3735, Refshaleøen, 1432 København K".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskilt:

"p

Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

”p

Refshaleøen

Alle dage 00.00-24.00

Parkering tilladt mod betaling eller med gyldig p-tilladelse /p-registrering

Ved brug af betalingsautomat husk bilens registreringsnummer

Parkering tilladt med mobilbetaling via EasyPark / Mobilparkering”

Skiltning på pladsen

”Refshaleøen

Alle dage 00.00-24.00

Parkering tilladt mod betaling eller med gyldig p-tilladelse /p-registrering

Ved brug af betalingsautomat husk bilens registreringsnummer

Parkering tilladt med mobilbetaling via EasyPark / Apcoa Flow”

Gælder alle køretøjer

Parkering foregår på eget ansvar

Ventilkontrol kan udføres

Området kontrolleres af EuroPark

Området drives efter privatretlige regler

Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på 795,-/døgn.”

EasyPark/Apcoa Flow : Områdekod 3735

Skilt ved betalingsautomat:

”Refshaleøen

Se parkeringstakster på betalingsautomaten

Alle dage 00.00-24.00

Parkering mod betaling

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse/registrering af køretøjets nummerplade i betalingsautomaten

Husk bilens registreringsnr.

P-tilladelse skal placeres i frontruden let læselig udefra

Ved reserveret båse er parkering kun tilladt med gyldig p-tilladelse, hvor navn stemmer overens med navn ved bås.

Parkering foregår på eget ansvar.

Området drives efter privatretlige regler.

Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på 795,-/døgn

Gælder alle køretøjer

Parkering foregår på eget ansvar

Ventilkontrol kan udføres

Området kontrolleres af EuroPark - Området drives efter privatretlige regler

Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på 795,-/døgn”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med digital registrering, hvor der fejlagtigt var indtastet reg.nr. [REDACTED] i stedet for det korrekte reg.nr. [REDACTED].

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Parkeringsbøde med løbenummer 90717640 i forbindelse med klatretræning i Blocks and Walls Klatrecenter på Refshaleøen har medlemmer, der klatrer i klubben ret til gratis parkering på pladsnummer 3735 mod registrering via tablet i klubben. Da jeg den 07-05-2019 var til træning i klubben registrerede jeg som normalt min parkering, og modtog kl. 16.45 kvittering fra APOCA, der godkendte parkering for et tidsrum på 4 timer – altså i dette tilfælde 16.45-20.45. Jeg var derfor overrasket over at finde en parkeringsbøde i min forrude, da jeg kl. 19.30 vendte tilbage til min bil. Efter kontrol af den modtagne SMS gik det op for mig, at jeg i forbindelse med registreringen havde tastet [REDACTED] og ikke [REDACTED], som mit rette registreringsnummer er. Jeg har derfor henvendt min til Europark, og med henvisning til den dom der er faldet i Østre Landsret, hvor de med en ny dom (februar 2019) slår fast, at der ikke er hjemmel til at fastholde en p-afgift, hvis bilistens eneste forseelse er at taste ét ciffer forkert, og bedt dem annullere bøden. Europark har blandt andet svaret: 'Vi har modtaget henvendelsen vedr. ovennævnte løbenr. og må meddele, at vi desværre ikke ser os i stand til at annullere kontrolgebyret, da der ikke er foretaget korrekt registrering af køretøjet med ovennævnte registreringsnummer. Vi gør opmærksom på, at det er bilistens eget ansvar at sikre sig at registrering sker korrekt. En registrering af et køretøj med et andet registreringsnummer end det registreringsnummer, som der parkerede køretøj har, er ikke gyldig som registrering af køretøjet med ovennævnte registreringsnummer. I denne sag foreligger der derfor ikke en gyldig registrering af parkeringen, hvorfor kontrolgebyret er pålagt.' At bøden er udstedt fordi p-vagten på pågældende tidspunkt ikke har kunnet fastslå korrekt registrering har jeg ingen anker imod, men at selskabet fastholder bøden på trods af at jeg i god tro har lavet en fejlregistrering, og på trods af Østre Landsrets dom finder jeg mærkværdigt, hvorfor jeg henvender mig til Parkeringsankenævnet. Hvis der er brug for uddybende information står jeg til rådighed.

...”

” ...

Jeg har gennemgået de dokumenter parkeringsselskabet har fremsendt og har følgende kommentarer: Bilag 1-5 dokumenterer at min bil har holdt parkeret i et område hvor der er skiltet, og gælder specielle parkeringsregler, som er grundlaget for, at der er udstede en bøde/afgift, samt den dialog jeg har haft med parkeringsselskabet. Jeg har aldrig bestridt at min bil har været parkeret i området, og kan genkende udskrifterne af dialogen. Bilag 6 er en domsudskrift fra Byretten i Lyngby fra den 9/11 2018, hvor en bilist taber en lignende sag mod Apoca. Der er siden - 21/2 2019 - faldet dom i Østre Landsret jf. <https://www.dr.dk/nyheder/indland/klodset-bilist-vinder-p-bode-sag-i-landsretten> <https://www.tv2lorry.dk/artikel/tastede-et-ciffer-forkert-bilist-vinder-sag-om-p-boede-overkommune> hvor udfaldet gik parkeringsselskabet imod. Der er altså afsagt en modsatrettet senere dom fra en højere retsinstans. Som privatperson har jeg ikke en domsudskrift fra den pågældende sag, men jeg antager at Parkeringsankenævnet - sin funktion taget i betragtning - er bekendt med denne dom. Jeg fastholder derfor den påstand, at jeg i god tro har registreret min parkering, og på trods af min fejlindtastning har haft hjemmel til at parkere, og parkeringsselskabet derfor skal annullere bøden jf. dommen fra Østre Landsret. Hvis det er påkrævet at jeg fremskaffer en domsudskrift af dommen fra Østre Landsret vil jeg gerne vide det. Som jeg har forstået proceduren er det - igen - noget der koster penge, og ender med at blive ligeså kosteligt som bøden selv.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering af klagers parkerede køretøj, ikke var foretaget korrekt registrering af klagers parkerede køretøj. Af bilag 3a, fremgår det, at parkering er tilladt mod betaling eller med gyldig p-tilladelse. Dette har klager ikke efterlevet, idet klager ikke har foretaget korrekt registrering af sit køretøjs registreringsnummer, hverken ved betaling for parkeringen eller ved opnåelse af en gyldig p-tilladelse.

Det fremstår klart og tydeligt, at klager har tastet et andet registreringsnummer end klagers eget, ved registreringen af klagers køretøjs registreringsnummer jf. klagers fremsendte dokument med titlen ”Modtagen SMS kvittering”, hvorved, der ikke er foretaget korrekt registrering af køretøjet som de facto var parkeret på parkeringspladsen, Refshaleøen, med pladsnr. 3735. Som bilag 6 fremlægges en dom fra Retten i Lyngby, afsagt den 9. november 2018, i sagen BS-25208/2018-LYN, hvoraf det fremgår, at ansvaret for, at der indtastes korrekt registreringsnummer påhviler parkanten ved parkering på private parkeringsarealer.

Ved registreringen, bliver klager bedt om at indtaste det parkerede køretøjs registreringsnummer. Klager indtaster og godkender registreringsnummeret [REDACTED]. Det indtastede registreringsnummer fremgår klart og tydeligt af den modtagne sms-kvittering jf. klagers dokument med titlen ”Modtagen SMS kvittering”.

Det gøres i den forbindelse gældende, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering foregår på eget ansvar. Indklagede bemærker i forlængelse heraf, at det er klagers egen risiko, at der parkeres på parkeringspladsen, Refshaleøen, med pladsnr. 3735, efter at have indtastet og godkendt et andet registreringsnummer, end registreringsnummeret tilhørende køretøjet som klager de facto har parkeret på parkeringspladsen.

Indklagede bemærker, at ansvaret for, at der i forbindelse med parkering indtastes et korrekt registreringsnummer på det parkerede køretøj, påhviler klager jf. BS-25208/2018-LYN. Klagers mulighed for at konstatere hvad der er indtastet, er sikret fra indklagedes side både ved, at klager på skærmen skal bekræfte, at der er indtastet korrekt registreringsnummer, og ved at klager kan vælge at få en sms-kvittering, sådan som klager selv beskriver at have gjort, således at klager bl.a. kan tjekke, at der er tastet korrekt endnu engang.

Det bemærkes i denne forbindelse, at klagers registrering af [REDACTED] ikke er en gyldig p-registrering, der gælder for det af klager parkerede køretøj, med registreringsnummeret [REDACTED]. Yderligere bemærkes det, at personlige- såvel som udenlandske nummerplader kan have flere eller færre tegn end almindelige danske nummerplader, hvorfor klagers fejlindtastning ikke medfører, at der er tale om en åbenlys ikke eksisterende nummerplade.

Registrering af et køretøj med et andet registreringsnummer end det registreringsnummer, som det de facto parkerede køretøj har, er ikke gyldig som registrering for den faktisk foretagne parkering, da det ikke er muligt for p-vagten at konstatere, at det anvendte køretøj skulle have modtaget en gyldig registrering.

Indklagede bemærker, at det er en nødvendig kontrolforskrift, at der indtastes korrekt registreringsnummer på det parkerede køretøj, da det ikke er muligt for indklagedes p-vagt at konstatere hvorvidt der er foretaget registrering, af et andet køretøjs registreringsnummer, dvs. hvorvidt klager har foretaget en fejlregistrering.

Klagers indsigelse om, at kontrolgebyret med løbenummer 90717640 ikke er pålagt med rette, bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

at klager ved parkering på parkeringspladsen, Refshaleøen, med pladsnr. 3735, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, hvorfor klager hæfter for indklagedes fulde krav,

at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler, at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1 og 2, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

at færdselsloven ikke finder analog anvendelse,

at den opslåede skiltning altid danner basis for fortolkning,

at skiltningen som udgangspunkt skal fortolkes i relation til ordlyden,

at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl,

at såfremt ordlyden ikke giver anledning til fortolkningsmæssig løsning, anvendes koncipistreglen,

at der ikke er forskel på aftalefortolkningen, som sker i alm. forbrugsaftaler og privatretlige afgifter,

at klager er nærmest til at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på parkeringspladsen, Refshaleøen, med pladsnr. 3735, samt benyttelse af p-billet/registrering,

at det fremgår af skiltningen, at der kan parkeres mod betaling eller med gyldig p-tilladelse,

at klagers efterfølgende fremsendelse af en sms-kvittering, hvor af det fremgår at klager har registreret et andet registreringsnummer end det registreringsnummer som tilhører klagers parkerede køretøj, ikke ændrer ved, at klager ikke har efterlevet parkeringspladsens regler og vilkår for parkering og anvendelse af gyldig p-billet/p-tilladelse, da klager foretog sin parkering, idet klager netop ikke havde en gyldig p-billet/p-tilladelse registreret, kontrollerbar for indklagedes p-vagt, som foreskrevet, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at en registrering kun er gyldig, såfremt den er registreret til det parkerede køretøj, som foreskrevet,

at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling, herunder registrering sker korrekt,

at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skiltede bestemmelser, dvs. det er klagers egen risiko, at klager parkerer på parkeringspladsen, efter af have registreret et andet registreringsnummer end registreringsnummeret tilhørende klagers køretøj,

at korrekt indtastning af registreringsnummer er en nødvendig kontrolforskrift,

at det grundet klagers fejlindtastning af registreringsnummeret, ikke var muligt for p-vagten at konstatere, at det anvendte køretøj skulle have en gyldig p-tilladelse/p-billet,

at personlige- såvel som udenlandske nummerplader kan have flere eller færre tegn end almindelige danske nummerplader, hvorfor klagers fejlindtastning ikke medfører, at der er tale om en åbenlys ikke eksisterende nummerplade,

at domstolen i sagen BS-25208/2018, Lyngby Byret, jf. bilag 6 kommer frem til at bilisten selv bærer ansvaret for at foretage korrekt registrering af registreringsnummeret på køretøjet,

at de skilte regler er gældende uanset hvor længe køretøjet i realiteten har holdt parkeret på parkeringspladsen,

at skiltningen klart anfører, at bestemmelserne omfatter "alle køretøjer", hvorved klagers motordrevne køretøj, derfor også er omfattet af de skilte bestemmelser,

at klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser, idet køretøjet har et registreringsnummer, og dermed kan registreres, ligesom der kan betales for det i parkeringspladsens billetautomater,

at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at registrering sker korrekt,

at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på p parkeringspladsen, Refshaleøen, med pladsnr. 3735, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at klagers indsigelse vedr. at kontrolgebyr med løbenr. 90717640 ikke er pålagt med rette, bestrides i enhver henseende,

at skiltningen på parkeringspladsen, Refshaleøen, med pladsnr. 3735, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 16.06.2019, med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede bemærker, at afgørelser truffet vedrørende parkeringer foretaget på offentlige områder, ikke er af relevans for afgørelser vedr. parkeringer foretaget på private parkeringsarealer. Afgørelsen som klager refererer til, er således uden relevans for indeværende sag.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af d. 16.06.2019.

..."

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Thomas Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling eller med gyldig p-tilladelse.

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer, [REDACTED], men i stedet ”[REDACTED]”, hvorved der manglede et ”[REDACTED]” i registreringsnummeret.

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydelig til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer mangler et ”[REDACTED]” i registreringsnummeret.

Herefter, og da klageren navnlig ved en SMS-kvittering har haft mulighed for at kontrollere sin registrering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften

1 medlem (Dennis Lange) udtaler:

Denne sag er i alt væsentligt sammenlignelig med sagen i landsretsdommen U.2021.483, hvorfor jeg også mener, at nærværende sag både skal have samme resultat og i alt væsentligt samme begrundelse som landsretsdommen:

Det er ubestridt, at klager har betalt for parkeringen samtidig med, at bilen ved anvendelse af fejlagtigt registreringsnummer også blev registreret. Der er således tale om, at klager faktisk har foretaget betaling til indklagede, og at det må lægges til grund, at indklagede har modtaget betalingen. Der vurderes ikke at være juridisk forskel på, om fejlindtastningen af nummerpladen foregår ved anvendelse af en betalingsautomat, terminal eller ved anvendelsen af en betalingsapp på en mobiltelefon.

Under de foreliggende omstændigheder, hvor det beror på en fejl, at klager anførte registreringsnummeret med den beskrevne unøjagtighed, og efterfølgende har godtgjort, at denne har betalt for parkeringen, finder jeg, at det må anses for urimeligt at opretholde den pålagte parkeringsafgift.

På denne baggrund bør kontrolgebyret således ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand