

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

13. marts 2025

**Sagsnummer:** 8067

**Klageren:**

████████████████████  
████████████████  
████████████████

**Indklagede:** Parkeringskompagniet ApS (Oparko ApS)  
Trindsøvej 4  
8000 Aarhus C.

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig tilladelse.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig tilladelse.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Kildeby, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt for en parkering foretaget den 6. august 2022 kl. 09:29-09:48 2022 med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Annexstræde 6, Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"

INFO P

PRIVAT PARKERING

<—————>

Området er videoovervåget

Ved parkering uden gyldig tilladelse eftersendes kontrolafgift

Parkering og standsning kun tilladt med gyldig P-tilladelse fra Parkeringskompagniet

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden tilladelse.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Hej Der er taget 2 billeder: et kl. 09:29:09 og 09:48:15 Jeg har bedt om dokumentation for ophold i de samlede periode, da jeg ikke kan huske forløbet i detaljer. Der er enten tale om 2 forskellige situationer hvorfor jeg har bedt om billede taget 3 minutter efter 09:29:09 og 3 minutter før 09:48:15, da jeg ikke rigtigt kunne finde rundt i området og vendte et 2 gange. Ellers var der tale om at jeg kørte ind ved en fejl og ville bakke ud igen ved først komme lejlighed. Uagtet hvad mangler, jeg at modtage dokumentation for den mellemliggende periode for at sikre mig at der ikke er tale om første situation. Jeg undrer mig stærkt over at selskabet ikke vil udlevere denne data og det virker som at der taget billede at de 2 gange jeg har kørt ind på pladsen og de så ligger det sammen til en længere periode.

..."

" ...

Jeg mangler fortsat at se dokumentation for billede taget 3 minutter efter 09:29:09 og 3 minutter før 09:48:15 jf. tidligere beskrivelse af klagen. Deres manglende villighed til at dele disse billeder gør mig utryk og en følelse af urent tarv

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Sagsbehandlingen er sat i bero pr. d. 04. september 2022, hvor der blev gjort indsigelse.

Afgiften er udstedt ved kameraovervågning. Dette fremgår af skiltningen på pladsen (se bilag 3).

Billederne er taget ved bilens ankomst til og afgang fra pladsen.

Som det fremgår skiltningen, er det ikke tilladt at standse/parkere på pladsen uden tilladelse.

Observationstiden på pladsen er 3 minutter. Da bilen har været til stede på pladsen længere end dette uden tilladelse, er afgiften korrekt udstedt.

Vi fastholder afgiften.

..."

" ...

Vi har intet yderligere at tilføje. Vi henviser blot til, at vores kameraer alene tager billeder ved bilens ankomst til og afgang fra pladsen.

..."

## **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

## **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:**

Af skiltningen fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig parkeringstilladelse fra Parkeringskompagniet.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

” ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

...”

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er Parkeringskompagniet ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

### **2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Parkeringskompagniet ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringssselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnformand