

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

13. marts 2025

**Sagsnummer:** 8018

**Klageren:**

████████████████████  
██████████  
████████████████

**Indklagede:** Parkeringskompagniet ApS (Oparko ApS)  
Trindsøvej 4  
8000 Aarhus C.

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig parkeringstilladelse fra Parkeringskompagniet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringstilladelse.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Kildeby, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt for en parkering foretaget den 16. juli 2022 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Krøyers Gård, 4900 Nakskov".

Afgiften er pålagt for parkering uden gyldig parkeringstilladelse.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"

"P INFO  
MAN-SØN 00-24

PRIVAT PARKERING

Området er videoovervåget

Ved parkering uden gyldig tilladelse eftersendes kontrolafgift

Parkering og standsning kun tilladt med gyldig P-tilladelse fra Parkeringskompagniet  
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden tilladelse.

## **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg har 2 gange klaget til parkeringsselskabet d. 17/8 og d. 23/8 og de har til trods for min klage fastholdt kravet d. 25/8.

Jeg har den 16/7/2022 parkeret på en mindre parkeringsplads ved Krøyers Gård i Nakskov. På pladsen var der ingen skiltning om parkeringsrestriktioner. Screenshots fra Google Street View viser hvordan skiltningen var på pladsen i september 2021 (bilag 3). Samme mangel på skiltning var der d. 16. juli 2022.

Der var ingen parkeringsafgift i bilens forrude, da jeg vendte tilbage.

Næsten en måned senere, d. 8/8, sendte parkeringsselskabet et krav om kontrolafgift. I mellemtiden har parkeringsselskabet fået opsat adskillige skilte om parkeringsrestriktioner.

Kontrolafgiften er uberettiget, fordi der ingen skiltning var på pladsen da parkeringen blev foretaget. Da tvisten drejer sig om manglende skiltning, har jeg bedt parkeringsselskabet om fotodokumentation, hvor man kan se den parkerede bil og skiltning samtidig. Hvis der virkelig fandtes skiltning på det pågældende tidspunkt, må det være muligt at fremvise den slags fotos, da det er et lille parkeringsområde.

..."

" ...

### **Sammenfatning**

Den 16. juli parkerede jeg på en lille plads uden nogen form for skiltning om parkeringsrestriktioner. Flere uger senere modtog jeg et brev med krav om kontrolafgift. I den mellemliggende periode har parkeringsselskabet fået opsat tydelige skilte. Igen bilist med normalt syn vil parkere dér længere.

### **Parkeringselskabet mangler at fremlægge afgørende dokumentation**

Hvis der virkelig havde været skiltning på pladsen d. 16. juli, ville det være nemt at fremlægge billedokumentation med min bil og deres skiltning på samme foto. Den dokumentation kan parkeringsselskabet ikke fremvise, fordi der ingen skiltning var d. 16. juli.

### **Uoverskuelig præcedens**

Hvis parkeringsselskabet får medhold, vil resultatet være en uoverskuelig præcedens for bilister i hele landet. Hver gang man parkerer, vil det være nødvendigt at tage panorama-fotos af omgivelserne. For det kan jo være et parkeringsselskab i fremtiden får opsat skiltning og gennemgår tidligere videoovervågning for at indkræve kontrolafgift.

[foto]

Den mangel på skiltning, der var på pladsen d. 16. juli.

[foto]

Efter d. 16. juli har parkeringsselskabet fået opsat tydelig skiltning.

..."

" ...

#### **Parkeringselskabet har ikke fremlagt afgørende dokumentation**

Trods flere opfordringer har parkeringsselskabet ikke fremlagt billeddokumentation, som viser min bil og deres skiltning på samme foto. Det er ikke overraskende, for der var absolut ingen skiltning på den lille plads d. 16. juli. Efterfølgende har parkeringsselskabet fået opsat flere skilte, som de har fremvist fotos af. Som om det skulle løfte nogen bevisbyrde i denne sag.

#### **Nuværende skiltning er tydelig og umulig at overse**

Ingen bilist med normalt synsevne kan overse den nuværende skiltning. Med risiko for at inkriminere mig selv, må jeg påpege at jeg burde få lægeligt kørselsforbud pga. forringet synsevne, hvis jeg d. 16. juli overså den skiltning som på nuværende tidspunkt er på pladsen. Jeg ville være til fare for mig selv og mine omgivelser, hver gang jeg sætter mig bag rattet.

#### **Genial forretningsmodel**

Hvis der virkelig ikke kræves bedre dokumentation fra parkeringsselskabet, er det en formidabel forretningsmodel. Jeg føler mig helt inspireret til at etablere mit eget parkeringsfirma, som specialiserer sig i at fotografere parkerede biler, for efterfølgende at opstille skilte og indkræve kontrolafgift. Forlanges der dokumentation, behøver jeg blot påstå at skiltene har været der i månedsvi. Et genialt forretningskoncept ..."

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Vi ønsker klagen afvist og afgiften fastholdt.

Klagers påstand er, at der ikke var skiltning til stede på pladsen, den dag hvor afgiften blev udstedt (d. 16/07/2022). Denne påstand afvises med henvisning til den billeddokumentation, som blev endt til klager.

Som set i bilag 1, er der skiltning til stede på pladsen. Billedet er taget d. 08. april 2022. Dette er blevet oplyst klager (se korrespondance med klager).

..."

" ...

Det fremgår, at det billede, som klager har tilsendt af pladsen uden skiltning, er taget fra Google Maps.

[foto]

Billedet er taget i september 2021. Altså før skiltningen blev sat op.

[foto]

Vi afviser, at der ikke var skiltning til stede på pladsen den pågældende dag.

..."

" ...

Vi fastholder, at skiltningen var monteret pr. d. 08. april 2022.

Vi har ikke yderligere at tilføje.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:**

Af skiltningen fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse fra Parkeringskompagniet.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

" ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

..."

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er Parkeringskompagniet ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

##### **2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolaftens er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Parkeringskompagniet ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand