

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****13. marts 2025**

<b>Sagsnummer:</b>	7578
<b>Klageren:</b>	██████████ ██████████ ██████████
<b>Indklagede:</b>	Oparko ApS (Parkeringskompagniet) Trindsøvej 4 8000 Aarhus C
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af parkeringstilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringstilladelse.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Kildeby, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 17. maj 2022, kl. 19:26-21:25 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Vestergade 43, 7400 Herning".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen tilladelse til området".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT PARKERING

Området er videoovervåget

Ved parkering uden gyldig tilladelse eftersendes kontrolafgift

Parkering kun tilladt med gyldig P-tilladelse fra Parkeringskompagniet  
I tidsrummet fra kl. 07.00 til kl. 21.00 i hverdage

Parkering kun tilladt i afmærket P-bås  
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig tilladelse.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Hej Parkeringsklagenævnet jeg modtog 2 bøder i postkassen ca. d. 8/6-22 disse bøder er udstedt d. 5/5 & 17/5. hvilket jeg godt kan huske at jeg har parkeret på den pågældende p-plads. jeg kontaktede omgående parkeringskompagniet, og fik oplyst at jeg altså har modtaget 3 bøder ved at holde på den pågældende p-plads, hvoraf en af dem ikke er kommet frem endnu.

problemet er at jeg syntes simpelthen ikke det er rimeligt at når de ikke sætter en gul seddel i forruden af bilen at de bare kan sende bøder ud til intetændende borgere. Der går jo lang tid fra de har sendt den første bøde og til den kommer i postkassen, og i den tid kan de blive ved med at udstede bøder.

jeg NU helt klar over at jeg har parkeret ulovligt, og betaler med glæde én af bøderne. Men det er ikke rimeligt at de kan blive ved med at sende bøder ud i perioden fra den første bøde er sendt afsted og til den kommer i min postkasse. dette havde været helt fair hvis jeg havde modtaget en gul seddel i forruden, men det har jeg ikke.. Hvad gør man i sådan en situation hvor man føler sig super uretfærdigt behandlet?  
..."

" ...

Hej parkeringsklagenævnet beklager jeg ikke har reageret tidligere, det var lige røget i glemmebogen :) jeg har ikke yderligere til sagen.  
..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Sagsbehandlingen af de tre afgifter (509296, 512333 og 516015) er sat i bero.  
Sagen betragtes som en samlet sag vedrørende udstedelsen af de tre afgifter.

Følgende bilag er vedhæftet:

- Bilag 1: Afgiftsdetaljer i internt system
- Bilag 2: Oversigt over tilladelser i internt system (sorteret efter reg. nr.)
- Bilag 3: Bilens ankomst til pladsen
- Bilag 4: Bilens afgang fra pladsen
- Bilag 5: Skiltningen på pladsen

Bemærk at bilag 1-4 vedrører afgift 512333.

Afgifterne er udstedt med samme begrundelse: manglende tilladelse.

Alle afgifterne er udstedt på baggrund af kamerakontrol.

Faktum er, at klager har parkeret på en parkeringsplads, som administreres ved

kameraovervågning. Dette medfører, at afgifter eftersendes med posten, som breve. Dette orienteres pladsens parkanter om via skiltningen på pladsen.

Da der er skiltet tydeligt med ovenstående forhold, mener vi ikke, at det kan være rigtigt, at det er os, som skal bære ansvaret for, at klager ikke har orienteret sig tilstrækkeligt ved parkering på pladsen.

De pågældende breve sendes med almindelig postforsendelse, og den første betalingsfrist løber først tre dag efter brevenes datering. Dette gøres af hensyn til, at modtageren skal kunne nå at modtage brevet, inden betalingsfristen begynder at løbe.

Vi håber, at I vil afvise sagen.

..."

"...

Vi har intet yderligere at tilføje.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:**

Af skiltningen fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse fra Parkeringskompagniet.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

"...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

..."

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er Parkeringskompagniet ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

**2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Parkeringskompagniet ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnformand