

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	606
<b>Klageren:</b>	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
<b>Indklagede:</b>	SCAN-PARK ApS Ringager 18 2605 Brøndby
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om standsning og parkering forbudt for taxier. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på område med standsning og parkering forbudt for taxier.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Steen Jørgensen, DPPB Thomas Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 17. januar 2019, kl. 12:02-12:04 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Cirklen CPH".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "standsning og parkering forbudt for taxier".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT PARKERING  
P-KONTROL  
PARKERING KUN TILLADT I OPMÆRKEDE BÅSE  
P-SKIVE PÅBUDT  
MAX. 1 TIMES PARKERING  
STANDSNING OG PARKERING

## FORBUDT FOR TAXIER

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret på område med standsning og parkering forbudt for taxier.

## PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

### Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Kører ind med en taxi og på grund af kø ved indgang til tankstationen parkerer jeg i een af de første parkeringsbåse efter indkørsel på området, for herefter at gå ind på Circle-K. Dette er torsdag d. 17 januar 2019. Der bliver IKKE lagt p-afgift på taxien. I stedet sendes en skriftlig A4 P-afgift som er dateret den fredag den 18 januar. Denne modtages med posten af ejeren af taxien fredag den 25 januar. Jeg er kommet gennem mange år med jævne mellemrum på området ved Cirkelhuset når jeg bla. skulle handle i Netto butikken eller på MacDonalds. På afgiften står der at der er totalt forbud mod taxier. Både standsning og parkering! Skiltningen som er på stedet læses ikke når man kommer på samme sted med jævne mellemrum. Skiltning er mangelfuld og er placeret i mørke bag parkeringsbåse hvor der er skråparkeing. Man skal gå et langt stykke rundt om hele cirkelhuset for at finde og læse skiltet og hvis der holdt en større vogn foran skiltet, ville det slet ikke være synligt. At der ikke er opsat skilt direkte efter indkørsel er uforståeligt. Jeg klagede efterfølgende på disse punkter og at det er i strid med loven om forskelsbehandling da alle taxier i Danmark helt er udelukket fra at kunne handle i nogen butikker på hele området, samt at afhente eller afsætte kunder på området. Ingen tænker på at en specifik transportbranche helt er udelukket fra området. Stribevis af taxier har fået p-afgifter da de ikke vidste at der var indført disse regler som udelukkende var for taxier. Uforståeligt når alle andre kunder parkerer der. Dette er anmeldt til ligestillingsrådet. Scan park har ikke svaret på eller kommenteret detaljerne i min klage, men blot skrevet af klagen er afvist.

..."

" ...

Scan-park's svar vedr. fastholdelse af p-afgift, er begrundet med samme svar jeg tidligere fik fra dem. At der tidligere var et problem med holdende taxier er ikke et argument for forbuddet i dag, da problemet blev løst for længe siden ved at distriktet for at få kunder i lufthavnen, blev flyttet langt væk udenfor lufthavnens område. Der er derfor intet sagligt argument for at opretholde et specifikt forbud mod taxier i dag.

At medarbejdere er blevet truet er nyt for mig og jeg har som formand for Taxiforeningen Danmark intet hørt om dette eller om evt. sanktioner med personer som skulle have gjort dette. Uanset denne påstand, er det ikke saglig grund til at udelukke en hel branche som lufthavnen i øvrigt samarbejder med hver eneste dag.

Jeg er af den opfattelse, at hvis der er parkeringsforhold der afviger så langt fra alle andre områder, så har Scan-park ikke opfyldt deres pligt vedrørende tilstrækkelig oplysning og skiltning vedr. dette meget usædvanlige forbud mod netop taxier.

Andre p-pladser og områder med privatretslige regler kan have forskellige bestemmelser vedr. tid og længde på

parkering, herunder at visse pladser kan være forbeholdt firmaer, gæster m.m., men fælles for dem alle, er at alle kan parkere der. Her er der heller ikke tale om forbud mod standsning, men kun regler for selve parkeringstiden.

På Kystvejen nr.1 afviger deres forbud mod taxier så langt fra normalen at jeg betragter det som uklart og vildledende at det ikke oplyses allerede ved indkørsel på området.

Der burde skiltes ved indkørsel "Taxier ingen adgang".

Et eksempel er en stor parkeringsplads ved f.eks. Bilka. Alle ved der er /kan være tidsbegrænsning og alle stiller p-skiven. Alle er vidende om at der er og kan være regler om tidsbegrænset parkering . Hvis Bilka ændrede skiltningen til "parkering forbudt for alle", ville tusind bilister få en p-afgift dagen efter. Forbuddet på området på Kystvejen nr. 1 er det samme. Da jeg siden 2001 har parkeret på området for at tanke eller handle i en af butikkerne, er det meget usædvanligt at en taxi ikke engang må standse på området i op til 3 min., endsige afsætte eller afhente en passager.

Om taxiselskaberne har meldt ud at der er forbud mod taxier, vides ikke , men det er meget få der læser elektronisk info fra taxiselskaberne da det stort set kun udsendes til og læses af vognmænd som aldrig videresender denne info til deres chauffører. Jeg vidste det ikke og et utal af chauffører har fået p-bøder. At oplyse om et forbud til taxiselskaber som er tredjepart til mere end 1000 vognmænd som igen er tredjepart til chaufførerne, kan ikke anses for at være tilstrækkeligt udmeldt til de personer som benytter området i forbindelse med deres arbejde.

Ville en chauffør i en svensk taxi eller en taxi fra provinsen vide at det er forbudt område for alle taxier? Det er så unormalt et forbud at ingen ville undersøge det når butikkernes kunder allerede parkerer der.

Det kunne også tolkes at pladsen ved benzin standerne inde på Circle-K som også ligger på området, i følge skiltningen også er omfattet af dette standsning og parkeringsforbud.

På skiltningen står der specifikt i første afsnit: "PARKERING KUN TILLADT I OPMÆRKEDE BÅSE". Her står intet om hvorvidt dette også gælder for taxier.

Nede i tredje afsnit er "STANDSNING og PARKERING ER FORBUDT FOR TAXIER". Her henvises ikke til parkeringsbåse, men det kan tolkes at det er et forbud som gælder UDENFOR parkeringsbåse på området, da det ellers burde være skrevet i det første afsnit.

Jeg parkerede taxien i parkeringsbåsen og mener at have overholdt første afsnit som specifikt omhandler parkeringsbåse hvor alle må parkere.

At parkeringsbåse ikke nævnes i forbuddet mod taxier i det tredje afsnit kan jo kun betyde at forbuddet mod taxier gælder UDEN for parkeringsbåse, eller resten af området.

Som teksten er udformet, må det derfor tolkes at det ikke er tilladt at tanke sin taxi på Circle-K hvor vi i øvrigt er kontokunder, da det vil blive betragtet som en ulovlig standsning ud fra skiltningens tekst linie "STANDSNING OG PARKERING FORBUDT FOR TAXIER", når der ikke henvises til specifikke pladser, arealer eller hele området.

Da hele området på Kystvejen 1, er privat ejet af samme ejer, kan forbuddet for taxier derfor gælde for området inde på Circle-K's tildækkede område.

Ud fra tekstens specifikke ordlyd kan det kun opfattes som at forbuddet gælder for området udenfor parkeringsbåsene, altså ved benzin standerne, langs NETTO butikken, i køen til McDonald drive-in, butikken på Circle-K og endda inde i vaskehallen.

Love og regler skal selvfølgelig overholdes, men love, regler og bekendtgørelser, heriblandt forbud skal præciseres klart og detaljeret så de ikke kan fejlfortolkes, rejse tvivl eller misforstås.

Tekstens Ordlyd vedr. parkeringen skal specifikt beskrive pladsen/pladserne hvor et forbud er gældende. Årkeringsbåde / pladser hvor et forbud gælder, skal derfor være beskrevet klart og tydeligt.

Hvis et forbud af en sådan karakter skal være tydeligt for taxichauffører, skal skiltningens tekst derfor være "Standsning og parkering forbudt for taxier på hele området".

Jeg bestrider p-afgiften på følgende punkter:

At der i første tekstafsnit tydeligt står at parkering er tilladt i parkeringsbåsene.

At parkeringsbåsene ikke nævnes i det tredje tekstafsnit vedr. standsning og parkeringsforbud for taxier.

Det er vildledende at der først står at parkering er tilladt i parkeringsbåsene og at der længere nede står at standsning og parkering er forbudt for taxier, uden at det præcist angives hvor på området dette forbud er gældende.

Skiltningens tekst og ordlyd vedr. forbuddet mod taxier er uklar, da det specifikt skal oplyses hvorvidt det er gældende for pladsen udenfor afmærkede parkeringsbåse, området udenfor afmærkede parkeringsbåse eller hele området.

At forbud mod en specifik branche er så usædvanlig at det skal præciseres klart og tydeligt med skiltning ved indkørsel til området.

Disse forhold er som tidligere beskrevet, anmeldt til ligestillingsnævnet hvor jeg afventer svar.

..."

" ...

Svar fra Scan-park er at På tankstationen er der 5 p-pladser ved tankstander og 3-5 pladser ved siden af tankstander. Vi har IKKE p-kontrol på tanken, og denne må frit afbenyttes af ALLE. Mc. Donald har Mc drive, og denne kan frit benyttes. Dette står ikke på skiltning, så hvordan kan man vide det? Skiltningen omgænger området og dette må jo gælde hele området, også tankstation og Mcdrive. At det er tilladt at besøge Mcdrive, men ikke McDonald er meget vildledende og forvirrende og dette står ingen steder. Der burde stå ved indkørsel at Taxier ikke må standse og parkere da det er et forbud der er så specielt at der må og skal informeres allerede ved indkørsel!.

..."

**Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Kontrolafgiften er udstedt i Cirklen – CPH hvor parkering kun er tilladt i opmærkede båse, p-skive er påbudt – max 1 times parkering. Standsning og parkering forbudt for taxier.

Til orientering er billedet af skiltet taget fra en anden kontrolafgift – derfor passer tiden ikke.

På pladsen, er der 8 skilte magen til, hvorved det er muligt at orientere sig omkring de parkeringsregler som forefindes for området.

Ved indkørsel til området er der skiltet med at der køres ind på et privat området efter lovgivningen.

Kontrol afgiften er sendt til ejer af taxien. Dette gøres med alle taxier i Cirklen i Københavns Lufthavn hvilket også er meldt ud til alle taxi selskaber af Københavns Lufthavn. Kontrol afgifterne bliver eftersendt, på grund af mange konflikter med vores vagter, som er skubbet omkuld, forsøgt kørt ned mv. En procedure som er afstemt med Københavns Lufthavn eger udsendelse af brev omkring standsning og parkering forbudt på området for taxier.

Denne praksis er gjort før 2017 hvorved det undre os, at der skrives i indsigelsen af der ikke kendes til dette. Ligeledes henledes på bemærkningen, at skiltet på stedet læses ikke når man kommer på området med jævnlige mellemrum.

Vi fastholder den udstedte parkeringsafgift.

...”

” ...

- Ved indkørslen til området er opsat et standart P med undertavle.
- Arealet er cirkelformet, derfor er der opsat 10 skilte på arealet, et for hver 16-20 meter, placeret hele vejen rundt. ”se vedhæftede billeder”
- Alle skilte er placeret ved stærke lyskilder, ”se vedhæftede billeder”
- På arealet er der standsning og parkering forbudt for taxaer, dette skyldes uoverkommelige problemer med taxaer i hele området omkring Københavns Lufthavn, som mange er bekendt med grundet både borger og politisk omtale vedr. denne udfordring. I Cirklen er der en Mc Donald, en Nette og en Tankstation. På tankstationen er der 5 p-pladser ved tankstander og 3-5 pladser ved siden af tankstander. Vi har IKKE p-kontrol på tanken, og denne må frit afbenyttes af ALLE. Mc. Donald har Mc drive, og denne kan frit benyttes.

75 meter fra Cirklen, er der etableret et toilet reserveret til Taxa chauffører, dette er frit tilgængeligt og er beliggende før man kører ind i Københavns Lufthavns Taxa depot, så dette kan benyttes af alle chauffører.

Det er meget kedeligt at man har været tvunget til at lave denne begrænsning, men denne er besluttet af Både Københavns Lufthavn og de forretningsdrivende i Cirklen, da det var umuligt for kunder at handle i forretningerne, grundet pladser var helt optaget af taxaer der holder og venter på en tur til Københavns Lufthavn.

Dette problem er stadig stigende i hele Kastrup kommune, hvor der holder taxaer overalt.

Københavns Lufthavn har meldt de eksisterende regler ud til de Taxa selskaber de samarbejder med, og det er tillige ganske tydeligt skiltet, på hele området.

Vores P-vager går kun i meget sjældne tilfælde ud af bilen, når det omhandler taxaer, da vi har haft utallige overfald og voldelige episoder, hvor både politi og Security fra Københavns Lufthavn har måttet yde assistance, og tror os når vi oplyser at vi af alle er mest kede af at det skal være sådanne.

Billeder vedhæftet af området, disse er tages meget sent, for at illustrerer det tilstrækkelige belysning, og stort set hele Københavns Lufthavn er badet i lys, hele døgnet.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Lennart Fogh og Torben Steenberg) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at standsning og parkering er forbudt for taxier.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet, som er en taxi, parkeret på området.

Klageren har blandt andet anført, at han ikke har modtaget en kontrolafgift på køretøjet.

Indklagede har anført, at kontrolafgiften er eftersendt til ejeren af taxaen, hvilket er en fast praksis, der er afstemt med Københavns Lufthavn.

Af bekendtgørelse nr. 202 af 28/02/2014, i bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, stk. 2 fremgår:

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

Herefter og da kontrolafgiften ikke blev anbragt på køretøjet som angivet i bekendtgørelsen, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er Scan-Park ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

**2 medlemmer (Steen Jørgensen og Thomas Jørgensen) udtaler:**

Da gebyrfri påmindelse/kontrolafgiften er fremsendt i overensstemmelse med § 1, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 202 af 28/02/2014, bør kontrolafgiften opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

SCAN-PARK ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand