

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024****Sagsnummer:** 4469**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig Q-Park p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig Q-Park p-tilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Simon Kildeby, FDM**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 1. oktober 2020, kl. 21:02-21:06 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3141, Valdemarsgade 18, Aarhus C"

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen gyldig P-tilladelse/P-tilladelse ikke kontrollerbar" med bemærkning: "På plads hvor P-tilladelse eller gæstekort er påkrævet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
MAN-SØN 00 – 24

PRIVAT PARKERING

Parkering kun tilladt med gyldig Q-Park P-tilladelse

- P-tilladelse placeres let kontrollerbar i forruden

P-tilladelse kan være digital tilladelse fra epark
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig Q-Park p-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Skiltningen stemmer ikke overens med plads ejernes anvisningen. Der er tilladelse til at holde med P skive 30 min. Det har Qpark ignoreret. Vi har gjort indsigelse. Hvor bladt andet kontrakt mm. har været fremsendt. Det har Qpark ikke forholdt sig til/læst. blot afvist i et standartsvar og ikke forholdt sig til fakta. Kopi af skrivelse: Aarhus d. 10-10-20 På vegne af Finn Rasmussen der er ukorrekt blevet pålagt den ovenstående parkerings afgift. Skal jeg hermed gøre indsigelse, da fastholdelsen af afgiften ikke kan godtages Da den strider mod den kontrakt Q-park har indgået på det pågældende område. For god ordens skyld er kontrakten vedhæftet. Specielt henledes opmærksomheden på pkt. 2.1 og pkt. 2.2 som ikke lever op til pkt. 3 Kontrakten giver således heller ingen dispensation eller mulighed for Q-park selv kan indfører restriktioner der strider mod den kontraktmæssige forpligtelse der er indgået. Så på det grundlag er afgiften ikke udstedt i henhold til områdets bestemmelse. En forkert skiltning kan således ikke bruges som dokumentation for en fastholdelse Da denne er forkert i forhold til den indgået aftale. Derfor afvises ethvert krav om fast holdelse af kontrolafgift: 3031560 Sluttelig skal jeg minde om at det efter dansk retspraksis ikke er muligt at sende et beløb til inkasso, når der er uenig i kravet. Fastholdes kravet vil det i stedet kunne blive indbragt for Parkingsankenævnet og sluttelig domstolene.
..."

"Pladsejeren Brabrand boligforening. Har ikke bekræftet at det kun må parkeres efter p-tilladelse. Der findes ingen dokumentaion herfor. Der er ikke indgået yderlige aftaler end den kontrakt der findes i denne sag, oplysninger stammer fra pladsejer. Hvorfor skiltningen ikke lever op til den indgået aftale. Derved at kontrolafgiften ikke efter pladsejers ønske. Derved fastholdes det at afgiften er udskrevet uretmæssigt."

"I den konkrete sag, drejede det sig om en sofa der skulle flyttes. Derved er det i overensstemmelse med pladsejers ønske. Så må afgiften anses for at være annulleret da den er pålagt under flytning og giver i strid med pladsejers ønske."

"I den konkrete sag, drejede det sig om en sofa der skulle flyttes. Derved er det i overensstemmelse med pladsejers ønske. Så må afgiften anses for at være annulleret da den er pålagt under flytning og giver i strid med pladsejers ønske."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Sagens faktiske omstændigheder

I den pågældende sag har klager den 1. oktober 2020 inden kl. 21.02 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 3141, Valdemarsgade 18, Aarhus C, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering er tilladt med gyldig P-tilladelse, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da der ingen P-tilladelse var for køretøjet, pålagde selskabet kontrolafgift 3031560, stor kr. 795,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 2. oktober og 10. oktober 2020 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 5. oktober og 23. november 2020 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4 og 5).

Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at de skilte vilkår er overholdt under parkeringen, herunder at køretøjet har den påkrævede P-tilladelse.

Klager kan ikke støtte ret på den aftale, der er indgået mellem selskabet og pladsejer. Det skal bemærkes, at pladsejer er en boligforening og aftalen om kontrol er indgået med boligforeningen, hvorfor bestyrelsen for boligområdet ligeledes ikke er part i denne aftale.

Det står selskabet og pladsejer frit for at ændre i aftalen og kontrollen udføres i overensstemmelse med pladsejers ønske – pladsejer har overfor selskabet bekræftet, at der på området kun kan parkeres med P-tilladelse.

I forholdet mellem klager og selskabet, er skiltningen aftalegrundlaget og vilkårene er således ved parkeringen accepteret af klager og skal overholdes.

Mener klager, at der er uoverensstemmelse mellem de skilte vilkår og det beboerne fra boligforeningen er blevet oplyst om, er dette et forhold mellem klager og boligforeningen.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

..."

" ...

Idet klager ikke er kommet med replik, skal selskabet i det hele henholde sig til bemærkningerne af 10. december 2020.

..."

" ...

Selskabet skal fastholde, at kontrollen udføres i overensstemmelse med aftalen med pladsejer samt at det står pladsejer frit for at ændre aftalen med selskabet.

Selskabet fik ved modtagelse af klagers henvendelse, bekræftet, at pladsejer ønsker kontrollen udført i overensstemmelse med de skilte vilkår (Bilag 6). Det skal ligeledes bemærkes, at pladsejer ikke har kontaktet selskabet omkring denne kontrolafgift og derfor ikke har givet udtryk for, at de ikke ønskede denne pålagt og fastholdt.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 10. december 2021.

..."

”...

Selskabet bemærker, at køretøjet ikke fremstod som værende under af- eller pålæsning samt at der under de 4 minutters observationstid ingen aktivitet var ved køretøjet.

Det må ligeledes bemærkes, at klager ikke tidligere ses at have gjort dette forhold gældende samt at det ikke fremgik af skiltningen, at af- og pålæsningen var tilladt, men at dette beror på en intern aftale mellem selskabet og pladsejer, hvorfor det må anses påfaldende, at klager først gør dette forhold gældende efter fremlæggelsen af bilag 6.

Selskabet fastholder, at kontrolafgiften er pålagt og fastholdt med rette i henhold til de skilte regler. Såfremt klager fastholder, at der var tale om en af- eller pålæsning, som pladsejer vil tillade, må der opfordres til, at klager kontakter pladsejer og beder dem anmode om en annullering af kontrolafgiften.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 10. december 2020, duplik af 10. marts 2021 og indlæg af 12. maj 2021.

...”

”...

Selskabet skal bestride klagers påstand om, at køretøjets fremstod som værende under aflæsning ved at bagklappen var åben. Som bilag 7 fremlægges en lysnet version af billede 1 i bilag 1, som tydelig viser, at bagklappen ikke var åben.

Det skal videre bemærkes, at det følger af Parkeringsklagenævnets afgørelse i sag 146, at de skilte vilkår ikke kan fraviges blot med henvisning til af- eller pålæsning – der var i denne sag tale om parkering uden for bås, men principper herom må ses at gøre sig gældende ved alle overtrædelser af de skilte vilkår, idet det vil få uønskede konsekvenser og ses som en betydelig indgriben i den private ejendomsret, såfremt en parkant blot kan gøre af- og pålæsning gældende ved en parkering i strid med vilkårene.

Dette må ligeledes ses at følge af Parkeringsklagenævnets afgørelse i sag 1178, hvoraf det videre fremgik, at såfremt køretøjet ikke fremstår som værende under af- eller pålæsning, er en kontrolafgift pålagt med rette, når de skilte vilkår ikke er overholdt. Udskrift af afgørelsen i 1178 uploades separat til dette indlæg, da denne afgørelse ikke er publiceret.

Ligeledes må selskabet på ny fremhæve, at klager først fremsatte denne forklaring på parkering i strid med de skilte regler efter fremlæggelsen af e-mailen fra pladsejer i bilag 6. Såfremt Parkeringsklagenævnet tillægger denne ændring af forklaring betydning i vurdering af sagen, må selskabet anmode om, at sagen afvises, idet klagers ændring af forklaring må anses at kræve vidneforklaring under straffeansvar, hvorfor sagen således ikke er egnet til behandling ved Parkeringsklagenævnet jf. vedtægterne § 5, stk. 2, nr. 3.

Selskabet skal videre bemærke, at selskabet ikke har modtaget nogle henvendelser fra pladsejer om denne afgift, hvorfor selskabet må bestride klagers påstand om, at pladsejer ikke ønsker denne afgift fastholdt.

Idet klager ikke ses at være kommet med nyt, skal selskabet anmode sekretariatet om afslutte udvekslingen af bemærkninger i denne sag.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 10. december 2020, duplik af 10. marts 2021 samt indlæg af 12. maj 2021 og 26. maj 2021.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Thomas Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig Q-Park p-tilladelse, der skal placeres let kontrollerbar i forruden.

P-vagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 21:02-21:06 uden kontrollerbar gyldig Q-Park p-tilladelse.

Klageren har anført, at skiltningen ikke er udformet efter pladsejers ønske, og at der alene var tale om af- og pålæsning.

Da køretøjet var parkeret uden gyldig Q-Park p-tilladelse, og da der under p-vagtens observation ikke var tegn på, at der foregik af- og pålæsning af køretøjet, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte om, at bestyrelsen ikke er bekendt med aftalen om anvendelse af p-tilladelse, kan ikke lægges til grund.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Simon Kildeby) udtaler:

Afgiften er pålagt med begrundelsen, " Ingen gyldig P-tilladelse/P-tilladelse ikke kontrollerbar". Klager har anført, at han ikke har foretaget en parkering, men at han var i gang med at flytte en sofa.

Ved parkering på et privat parkeringsområde beror parkeringsrestriktionerne på aftaleretlige regler, og ved kørsel ind i området, må dette forstås, som at klager accepterer aftalen på de vilkår, der gælder for den pågældende plads.

Af skiltningen på området fremgår det, at ' Parkering kun tilladt med gyldig Q-Park P-tilladelse'. Det fremgår imidlertid ikke, at fx standsning eller af- og pålæsning ikke skulle være tilladt. Dette må fortolkes i overensstemmelse med U.2020.2778, hvor alene en hensættelse af et køretøj i kortere tid ikke er tilstrækkeligt til at manifestere en parkering. Da skiltningen er udfærdiget og administreres af parkeringsselskabet, må det derfor påhvile indklagede at bevise, at klager ikke har overholdt aftalen.

Mod klagers benægtelse, finder mindretallet det ikke for godtgjort, at der er foretaget en parkering. Afgiften er udstedt efter 4 minutters observation, hvilket ikke er urimelig lang tid til at flytte en sofa.

Det forhold at der ikke var synlige tegn på af- eller pålæsning under vagtens observation, bør ikke ændre herved, da det må anses for normalt og i overensstemmelse med almindelig agtpågivenhed samt forsikringssekskabernes anbefaling, at man lukker og slukker for bilens funktioner, selv om man kun er væk fra sin bil i korte perioder, som 4 minutter må anses for at være.

Indklagede har efter mindretallets vurdering ikke løftet bevisbyrden for, at klager har holdt parkeret, hvorfor klageren bør fritages for indklagedes betalingskrav.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand