

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

4. februar 2025

Sagsnummer: 6526

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig parkeringstilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringstilladelse eller dagskort.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Uffe Jespersen, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 22. september 2021, kl. 08:47-08:53 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3302, Aalborghus Slot, 9000 Aalborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P-INFO

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt i slotsgården med gyldig p-tilladelse

P-tilladelse skal placeres i frontruden let læselig udefra.

Dagskort kan afhentes i Familieretshusets reception i åbningstiden

Parkering på græsarealer forbudt.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig parkeringstilladelse eller dagskort.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg er [redacted] på Aalborghus Slot, Familieretshuset, og parkerer den pågældende dag i en låne-bil, da min bil er på værkstedet. Reglerne for parkering på området er således, hvilket jeg har fået bekræftet pr. mail af slotsbetjenten, at bilerne skal observeres i 10 minutter af P-selskabet, før en kontrolafgift kan udstedes. Dette med henblik på at borgere og ansatte uden fast licens kan nå at hente en parkeringstilladelse i Familieretshusets reception, hvor der ofte er kø. Da jeg som nævnt kører i en låne-bil uden min faste P-licens i forruden, går jeg ind for at hente en parkeringstilladelse, og da jeg kommer tilbage til bilen, sidder der en kontrolafgift i forruden, hvoraf det fremgår, at observationstiden er 6 minutter og ikke 10 minutter. Da jeg af slotsbetjenten pr. mail har fået bekræftet (dokumenterbart), at observationstiden er 10 minutter, og da observationstiden på parkeringsafgiften er angivet til 6 minutter, mener jeg, at afgiften er udstedt på et objektivt forkert grundlag, og jeg har derfor forgæves skrevet til Europark i alt tre gange, første gang den 22/9 2021, men jeg har intet hør fra dem. Derfor klager jeg nu til nævnet, da der er gået 3 måneder uden kontakt fra Europark.

...”

” ...

Hermed mit svar på Europarks svarskrift.

Jeg mener ikke, at der er nogen som helst saglig begrundelse for at anfægte betjentens mail for så vidt angår observationstiden på 10 minutter samt betjentens begrundelsen herfor. Aalborghus Slot (ejet af staten/Slots- og Kulturstyrelsen) fungerer som mødekontor for Familieretshuset under Social- og Ældreministeriet, og slotspladsen fungerer i det hele som P-plads for de mange borgere, der dagligt kommer til lovpligtige møder i Familieretshuset. Som det fremgår af det billede, som Europark selv fremsender af betingelser for parkering på slotspladsen (bilag 2), så er en P-tilladelse eneste gyldige parkeringshjemmel, og et dagskort kan afhentes i Familieretshusets reception. Det fremgår i øvrigt ikke af skiltningen, at man skal anvende almindelig P-skive, og da parkerende med ærinde i Familieretshuset skal have mulighed for at kunne nå at afhente en gyldig P-tilladelse i receptionen, hvor der tit er kø, er der aftalt en rimelig observationstid, der ikke stiller de parkerende borgere helt retsløse fra det tidspunkt, hvor de stiller deres biler og frem til det tidspunkt, hvor de når ud til deres biler igen med en parkeringstilladelse.

Jeg synes, at Europark - udover bare at affeje betjentens korte og saglige begrundelse for observationstidens eksistens og længden heraf - skylder at redegøre for, hvorfor der ikke skulle gælde en rimelig observationstid under de ovenfor anførte omstændigheder. Jeg mener, at Europark bør fremlægge dokumentation for, hvordan de efter aftale med pladsens ejer skal agere under hensyntagen til pladsens funktion som mødekontor for en statslig styrelse. Det er således min opfattelse, at jeg - med betjentens udsagn kombineret med pladsens skiltning - har skabt en tilstrækkelig stærk formodning for, at der må være aftalt en observationstid, således at pladsen ikke blot er en ureguleret pengemaskine for Europark. Bevisbyrden bør således vendes.

Europark må på baggrund af den af mig fremlagte dokumentation fremlægge bevis for, at der ikke er en observationstid på slotspladsen overhovedet. Det resultat mener jeg også, at byretten vil nå frem til.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95939555 af den 22.09.2021 pålagt reg.nr. DB71721 for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 8:47 til kl. 8:53 på Aalborghus Slot, 9000 Aalborg, pladsnr.: 3302. I alt kr. 750,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører "Gyldig p-tilladelse mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Aalborghus Slot, 9000 Aalborg, pladsnr.: 3302, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Aalborghus Slot, 9000 Aalborg, pladsnr.: 3302 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt i slotsgården med gyldig p-tilladelse og at p-tilladelsen skal placeret i frontruden let læselig udefra. Dagskort kan afhentes i Familieretshusets reception i åbningstiden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke var placeret en gyldig p-tilladelse i frontruden på klagers parkerede køretøj, jf. bilag 2.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at Slotsbetjenten bekræfter, observationstiden for parkerede køretøjer på parkeringspladsen, Aalborghus Slot, 9000 Aalborg, pladsnr.: 3302 er 10 minutter. Dette bestrides af indklagede.

Indklagede bemærker, at observationstiden, er fastsat ud fra parkeringspladsens fysiske udformning således, at klager tidsnok kan nå at rekvirere en et gyldig p-tilladelse/gyldigt dagskort.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95939555 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 750,00

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 05.01.2022 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 750,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 05.01.2022.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Uffe Jespersen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alle dage hele døgnet kun er tilladt med gyldig p-tilladelse eller dagskort, som kan afhentes i Familieretshusets reception i åbningstiden

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 08:47-08:53 uden gyldig p-tilladelse eller dagskort.

Klageren har anført, at han var i gang med at indhente dagskort i Familieretshuset, og at observationstiden var for kort.

I mangel af anden angivelse på parkeringsskiltet, må vilkåret om dagskort forstås således, at det er muligt at parkere uden dagskort i en kort periode, mens dagskortet hentes.

Herefter og da klageren ikke har forbrugt mere tid end med rimelighed kunne anvendes på at indhente dagskort på det pågældende parkeringsområde, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Thomas Jørgensen) udtaler:

Klagers forklaring om, at 10 minutter ikke skulle være tilstrækkelig til at indhente p-tilladelse er ikke tilstrækkelig dokumenteret ved klagers egen forklaring. Det bemærkes, at observationstiden, er fastsat ud fra parkeringspladsens fysiske udformning således, at klager tidsnok kan nå at rekvirere en et gyldig p-tilladelse/gyldigt dagskort. Kontrolgebyret er pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 750,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand