

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**23. december 2022**

Sagsnummer:	1291
Klageren:	████████████████████ ██████████ ████████████████
Indklagede:	Plot A/S Retortvej 45, 1.th., 2500 Valby
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital registrering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering/tilladelse.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Sofie Thøgersen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 5. maj 2019, kl. 14:55 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Staldgade, 1699 København".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden gyldig registrering/tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Plot P

Alle dage kl. 00:00 – 24:00

Parkering er kun tilladt mod betaling eller gyldig P-tilladelse. Se tilgængeligheden via Plot-appen

...
Parkering kun tilladt indenfor opmærket bås.
..."

Der er endvidere skiltning vedr. Plot-appen med angivelse af områdekode 1804.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var registreret til grøn betalingszone.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...
Jeg har d. 5. maj 2019 parkeret i DGI-byens parkeringshus i København i tidsrummet 10.22-15.07. Jeg har til anledningen downloaded Plot parkeringsapp. På appen bliver jeg præsenteret for et kort over området og en markering på det sted jeg har parkeret. Appen vil vide om det er der jeg holder. Det bekræfter jeg og stater i god tro min parkering. Da jeg afslutter parkeringen står der 0.00kr. og jeg konkluderer at det må være fordi det er søndag. Jeg bliver naturligvis meget overrasket da jeg modtager en p-bøde fra Plot A/S da jeg kan se i min historik at parkeringen er registreret korrekt og klager med det samme. Plot afviser klagen da jeg har registreret parkering i Grøn zone og ikke i DGI-byens parkeringshus, hvor der gælder andre regler. Min registrering er derfor ikke foretaget korrekt. I deres afvisning skriver de: "Du skal til en anden gang placere "bil-ikonet" på det rigtige område eller søge på områdekode 1804 (DGI-byens P-kælder)" Jeg havde jo netop, som de skriver at jeg skal, tjekket at "bil-ikonet" var i det rigtige område, men kortet i deres app kunne ikke registrere at jeg befandt mig i en p-kælder og ikke på gadeplan, hvor der gælder andre regler. Jeg mener ikke at jeg selv er skyld i denne fejl, da det bør fremgå i forbindelse med kortet at der kan gælde forskellige regler afhængig af om man holder på gaden eller i et p-hus. Derfor fremsender jeg denne klage med ønsket om at Plot frafalder kravet og jeg håber at Plot vil se på en løsning på problemet fremover, så andre ikke kommer i samme klemme.
..."

" ...
Jeg vil gerne understrege at jeg ikke modsiger mig Plot A/S fakta om min parkering, men jeg mener at app'en er vildledende.

Jeg havde, som Plot A/S også selv skriver at man skal, godkendt min placering på kortet i app'en. Hverken app'en eller skiltningen i og omkring p-kælderen gjorde mig opmærksom på at der er forskel på at holde på gadeplan eller i en p-kælder. Det er ikke en viden jeg havde chance for at kende til
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...
Vi har fastholdt kontrolafgiften, grundet manglende registrering jf skiltning på pladsen.

Som det fremgår, har bilisten haft en registrering:

Start tid: 05/05-2019 10:22:00

Slut tid: 05/05-2019 15:07:00

På baggrund af manglende registrering fastholder vi derfor kontrolafgiften.

Bilisten har parkeret på Københavns Kommunes Grøn Zone søndag d. 05.05.2019 og det fremgår også på det fremsendte kvittering at der har stået 0 kr,- og derfor fastholder vi kontrolafgiften. Det er bilistens eget ansvar at sikre sig om at man har en gyldig registrering jf skiltning på pladsen.

..."

" ...

Vi fastholder forsat kontrolafgiften, da der ikke har været en gyldig registrering på det pågældende areal.

På P-arealet fremgår det på skiltningen at man kan parkere imod betaling jf. dokumentation for skiltning. Vi fastholder forsat kontrolafgiften, da parkeringsbestemmelserne ikke er blevet overholdt. På appen fremgår både P-arelets navn samt områdekode, der stemmer overens med skiltning på P-arealet.

Vi har tre pop ups på appen der viser hvor du skal parkere.

- Det første pop up forekommer på hjemmeskærmen.
- Den anden pop up forekommer under reservations-skærmen.
- Det tredje forekommer pop up, når du har startet din parkering, altså der hvor du har parkeret din bil.

Ud fra dette kan konkluderes, at kunden har betalt for det forkerte område, så derfor har vi valgt at fastholde kontrolafgiften.

..."

" ...

Vi fastholder forsat kontrolafgiften, da der ikke har været en gyldig registrering på det korrekte areal.

..."

" ...

Vi meddeler hermed, at vi ikke har yderligere begrundelse eller dokumentation for denne sag.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling eller med gyldig p-tilladelse

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved brug af Plot-appen samt med angivelse af muligheden for at betale via brug af appen.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i Plot-appen tilsyneladende forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Indklagede er trods opfordring hertil ikke fremkommet med bemærkninger til Plot-appens indretning vedrørende advarsel ved brug af lokalitetsfunktionen.

Allerede fordi det herefter ikke kan lægges til grund, at klageren på appen fik vist et skærmbillede med en advarsel, der opfordrede klageren til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er Plot A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Plot A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand