

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. februar 2025**

Sagsnummer: 6585

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering forbudt.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på et område med parkering forbudt.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Uffe Jespersen, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 15. november 2021, kl. 20:35-20:41 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Møntmestervej 8-24, 2400 København NV".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering kun tilladt med gyldig parkeringstilladelse
i afmærkede p-båse og på de grusbelagte veje

Parkering på de asfalterede veje samt container- og vendepladser
og langs gultmarkeret kantsten forbudt

Parkering med gulpladekøretøjer forbudt
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret på et område med parkering forbudt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Bilen blev parkeret foran opgangen til Møntmestervej 12■, NV grundet flytning af lejlighed. Parkeringsmuligheder ved møntmestervej gør det ekstremt besværligt at finde parkering, samt inden for rimelig gå-afstand til lejlighed, og derfor fandt vi det nødvendigt at parkere foran opgangen med nem mulighed for at bære ting til bilen. Bilen blev parkeret helt ind til siden for at gøre mindst mulig gene.

Lejligheden skulle fraflyttes pr. 1/12-21, og nøgleovertagelse til den nye lejlighed var samme dato for parkeringsbøde. (15/11-21). Parkeringen var altså i forbindelse med flytning.

Indsigelsen blev afvist grundet manglende aktivitet ved bilen i løbet af de 5 minutters observation. Bilen var holdene i 35 minutter sammenlagt, da der skulle bæres større elementer ned fra 2. Sal uden elevator, samt tingene der skulle bæres ned, skulle skilles let ad, inden det kunne bæres ned. Vi var 2 personer til at bære, hvilket gør at der i observationsperioden ikke var nogen ved bilen.

CITYPARKERINGSSERVICE A/S har ikke fremført lovkrav/regler for parkering ved flytning. Kun at der ikke var aktivitet i de 5 observationsminutter, hvilket jeg ikke finder fyldestgørende for deres fasthold i indsigelsen. Samme vej som bilen blev observeret, blev i de efterfølgende dage flittigt brugt af håndværkere og andre ind/udflyttende beboere.

" ...

" ...

Ingen yderligere kommentarer.

" ...

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

At klager ved parkering på parkeringspladsen Tomsgårdsvej 1-11, 2400 København NV, den 15.11.2021, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

At der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have fortaget parkeringen, jf. klagers henvendelse til Parkeringsklagenævnet af den 06.01.2022,

At der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 §3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

At det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for parkeringspladsen gælder følgende:

- Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens

- I afmærkede p-båse og på de grusbelagte veje
 - Parkering på de asfalterede veje samt container- og vendepladser og langs gultmarkeret kantsten forbudt
 - Parkering med gulpladetekøretøjer forbudt
- (Bilag 1)

At klager ved p-vagtens observation den 15.11.2021 i tidsrummet 20:35 – 20:41 havde parkeret i strid med reglerne jf. skiltningen på området (Bilag 2),

At der ikke var nogen aktivitet ved køretøjet under hele observationen af p-vagten, hvorfor det må formodes, at der er blevet foretaget en parkering, og at det dermed ikke længere er en standsning,

At det klart fremgår af skiltningen på området, at parkering er forbudt på asfalterede veje samt container – og vendepladser og langs gultmarkeret kantsten, og reglerne findes at gælde uanset tidspunkt og formålet med parkeringen,

At reglerne derved også gælder ved en ind – og aflytnings situation,

At klager dermed har parkeret i strid med de gældende parkeringsregler på parkeringspladsen,

At klager derved ikke har overholdt regler og vilkår for parkeringen,

At klager som fører af køretøjet bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser,

At klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsen regler og bestemmelser,

At klager anses for at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved henstilling af køretøjet antages, at have accepteret dem,

At klager derfor har parkeret i strid med skiltet vilkår på parkeringspladsen Tomsgårdsvej 1-11, 2400 København NV, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

At klagers indsigelser over kontrolafgift med løbenummer [REDACTED] bestrides i enhver henseende,

At skiltningen Parkeringspladsen Tomsgårdsvej 1-11, 2400 København NV, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

At kontrolgebyret der er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

...”

” ...

Indklagede fastholder fortsat indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af d. 16. januar 2022.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldig parkeringslicens i afmærkede p-båse og på de grusbelagte veje. Det fremgår endvidere, at parkering på de asfalterede veje samt container- og vendepladser og langs gultmarkeret kantsten er forbudt.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret på asfalteret vej.

Klageren har anført, at han var i gang med af- og pålæsning af køretøjet i forbindelse med en flytning og derfor havde parkeret tæt ved opgangen.

Da køretøjet var parkeret på et område med parkering forbudt, og da der under p-vagtens observation ikke var tegn på, at der foregik af- og pålæsning af køretøjet, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand