

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. februar 2025**

Sagsnummer:	6352
Klageren:	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af parkeringstilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringstilladelse.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Uffe Jespersen, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 24. juli 2019, kl. 11:27-11:31 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "3279, Bredager 1-156 og Gillesager 188A, Brøndby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen gyldig digital P-tilladelse eller gyldig kontrollerbar P-tilladelse i forruden". Bemærkning: "På plads hvor P-tilladelse / gæstekort er påkrævet jf. skiltning".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT PARKERING
Brøndbyparken afd. 1

- Parkering kun tilladt med gyldig fysisk eller digital Q-Park parkeringstilladelse
- Fysisk parkeringstilladelse placeres let kontrollerbar i forruden
 - Parkering kun tilladt i afmærket P-bås
 - Parkering forbudt for køretøjer med teknisk totalvægt over 3500 kg
 - Parkering forbudt for køretøjer med længde på mere end 5 meter

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden parkeringstilladelse. Klageren anfører, at han alene var standset for at af- og pålæsse køretøjet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg har blot standset, eftersom jeg har været på Bredager ■ (handlet via Den Blå Avis) for at afhente nogle møbler (børneseng bla.), og pålæst mit køretøj i tidsrummet fra kl. 11.25 til 11.35 ca. P-vagten kan næsten ikke have undgået at se mig pålæsse køretøjet i observationstiden, da jeg var ved bilen 2 gange i standsetiden for at pålæsse. Jeg henholder mig derfor til reglerne om standsning/parkering, hvorved min hensættelse af køretøjet falder under standsning, der har en varighed på mere end 3 min pga pålæsning. Derfor er en afgift for uberettiget parkering ugyldig i dette tilfælde.

..."

" ...

Af Jeres afgørelse den 22. februar 2022 mangler der at blive taget stilling spørgsmålet til uretmæssig rentetilskrivning efter indsigelse er givet, samt spørgsmålet om en urimelig lang sagsbehandlingstid fra sagsøgers side.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

I den pågældende sag har klager den 24. juli 2019 inden kl. 11.27 parkeret køretøjet med registreringsnummer ■ på plads nr. 3279, Bredager 1-156 og Gillesager 188A, Brøndby, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering er tilladt med gyldig P-tilladelse, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da der ingen P-tilladelse var for køretøjet, pålagde selskabet kontrolafgift ■, stor kr. 790,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 31. juli 2019 og 24. september 2019 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 10. september 2019 og 1. oktober 2019 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4 og 5).

Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt under parkeringen, herunder at køretøjet har den påkrævede P-tilladelse.

Køretøjet er observeret i cirka 4 minutter uden aktivitet omkring dette og køretøjet fremgik ikke som værende under af- eller pålæsning. Det, at klager kun hensatte sit køretøj på området med henblik på en angivelig pålæsning, giver ikke klager adgang til at fravige de skilte vilkår – dette må tillige ses at følge af Parkeringsklagenævnets afgørelse i sag 221 (uploades separat til disse bemærkninger), hvoraf det fremgik af et vilkår om P-skive i forbindelse med tidsbegrænset parkering ikke kunne fraviges med henvisning til af- og pålæsning. Parkeringsklagenævnets afgørelse, må anses generelt at fastslå, at vilkårene på et privat område ikke kan fraviges blot med en henvisning til af- og pålæsning – det ville i så fald også at være en betydelig indskrænkning i den private ejendomsret, som privat parkeringskontrol beror på, hvis de af ejeren fastsatte vilkår for parkering, blot kunne fraviges ved en henvisning til af- og pålæsning.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

”...

Selskabet bemærker, at spørgsmål om renter og svartid ikke er relevant for vurderingen af kontrolafgiftens rigtighed og således ikke indenfor Parkeringsklagenævnets kompetencer jf. Vedtægterne § 2, stk. 1. Dog skal det bemærkes, at en indsigelse ikke forhindrer muligheden for at nedlægge påstand om renter i forbindelse med udtagelse af en stævning samt at klagers indsigelser til selskabet blev besvaret inden for de 3 måneder, som angives i vedtægterne § 5, stk. 2, nr. 3 og stævning er udtaget inden forældelsesfristen på 3 år.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 10. februar 2022.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig fysisk eller digital Q-Park parkeringstilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. kl. 11:27-11:31 uden gyldig tilladelse og uden aktivitet omkring køretøjet.

Klageren har anført, at han var i gang med pålæsning af køretøjet og alene forlod køretøjet kortvarigt.

Da køretøjet var parkeret uden gyldig parkeringstilladelse, og da der under parkeringsvagtens observation ikke var tegn på, at der foregik af- eller pålæsning af køretøjet, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand