


AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. februar 2025****Sagsnummer:** 6115**Klageren:** 

**Indklagede:** CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig parkeringslicens eller gæstekort til E/F Margrethehave. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden tilladelse, idet klageren har anført, at indhentningstiden var for kort.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Uffe Jespersen, FDM**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. oktober 2021, kl. 10:16-10:22 for parkering med køretøjet med reg.nr.  på et område benævnt: "Margrethevej 3 – 5, A-B, 2900 Hellerup".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens til E/F Margrethehave

Parkering også tilladt med gyldigt gæstekort til E/F Margrethehave
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden tilladelse, idet klageren har anført, at indhentningstiden var for kort.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

”Var væk i 10 min da jeg skulle vente på elevator og op til kunde efter P-tilladelse på 5.sal i ejendommen Margrethevej 3A og ned igen og sætte P-tilladelse. Det er fysisk umuligt at hente en P-tilladelse på denne tid – man har set at jeg har Parkeret og herefter bevist sat en P-afgift vel viden at jeg ikke havde en chance for at nå tilbage med tilladelse,”

”Som jeg svarede, fastholder jeg at P-afgift ikke kan accepteres da jeg ikke havde en jordisk chance for at nå op til min Revisor, afhente P-tilladelse og nå tilbage til bilen med denne inden P-vagt satte seddel i min forrude !
...”

”Vedr.: sagsnr. 6115 Jf. indklagedes svar af D.06-01-2022 fastholder vi forsat vores afvisning af P-afgift, det er ikke fysisk muligt at afhente P-tilladelse på under 5 min. Er villig til at stille op på stedet og afprøve dette.
...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

At klager ved parkering på parkeringspladsen Margrethevej 3-5, A-B, 2900 Hellerup, den 14.10.2021, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

At der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have fortaget parkeringen, jf. klagers henvendelse til Parkeringsklagenævnet af den 22.10.2021,

At der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler, at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 §3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler, (Bilag 1)

At det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for parkeringspladsen gælder følgende:

- Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens til E/F Margrethehave,
 - Parkering også tilladt med gyldigt gæstekort til E/F Margrethehave,
- (Bilag 2)

At klagers køretøj ikke havde en gyldig parkeringslicens eller gæstekort da p-vagten observerede køretøjet den 14.10.2021 i tidsrummet 10:16-10:22, hvorefter køretøjet blev pålagt en kontrolafgift, (Bilag 3)

At klager derved ikke har overholdt regler og vilkår for parkeringen,

At klager som fører af køretøjet bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skiltede bestemmelser,

At klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsen regler og bestemmelser,

At klager anses for at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved henstilling af køretøjet

antages, at have accepteret dem,

At klager derfor har parkeret i strid med skiltet vilkår for parkeringspladsen Margrethevej 3-5, A-B, 2900 Hellerup, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

At klagers indsigelser over kontrolafgift med løbenummer [REDACTED] bestrides i enhver henseende,

At skiltningen på parkeringspladsen Margrethevej 3-5, A-B, 2900 Hellerup, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

At kontrolgebyret der er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.”

”...

Indklagede har følgende tilføjelser til svarskrift af den 15. november 2021

Klager havde ved p-vagtens observation d. 14.10.2021 i tidsrummet 10:16 – 10:22 ikke en gyldig parkeringslicens eller gæstekort placeret synligt ved forruden på klagers køretøj med registreringsnummeret [REDACTED]. Observationstiden på området er 5 min., hvilket findes at være tilstrækkeligt med tid til at afhente et gyldigt gæstekort.

Indklagede fastholder derfor fortsat indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af d. 15. november 2021.”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Uffe Jespersen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering med gyldig parkeringslicens eller gæstekort til E/F Margrethehave.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 10:16-10:22 uden tilladelse eller gæstekort.

Klageren har anført, at han skulle hente en tilladelse på 5. sal, hvilket ikke kunne nås på 5 minutter.

Klageren har fremlagt et gæstekort, der er gyldigt fra kl. 10:30.

I mangel af anden angivelse på parkeringsskiltet må vilkåret om gæstekort forstås således, at det skal være muligt at parkere uden gæstekort i en kort periode, mens gæstekort indhentes.

Da klageren efter sagens oplysninger ikke har haft tilstrækkelig tid til at indhente gæstekort, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Thomas Jørgensen) udtaler:

Klageren havde ved p-vagtens observation d. 14.10.2021 i tidsrummet 10:16 – 10:22 ikke en gyldig parkeringslicens eller gæstekort placeret synligt ved forruden på klagers køretøj med registreringsnummeret [REDACTED]. Observationstiden på området er 5 min., hvilket findes at være tilstrækkeligt med tid til at afhente et gyldigt gæstekort. Kontrolgebyret er pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand