

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****16. december 2024****Sagsnummer:** 6090**Klageren:**[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]**Indklagede:** CITY PARKERINGSSERVICE A/S  
Postboks 204  
2605 Brøndby**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med overskredet p-tid, idet klageren har anført, at bilen har været flyttet.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Lennart Fogh, FDM  
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 8. oktober 2021, kl. 10:00-10:25 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Diakonissestiftelsen, 2000 Frederiksberg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Overskridelse af tidsbegrænsningen" med bemærkning: "udført ventil kontrol".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Parkering tilladt i maks. 2 timer ved brug af p-skive

Parkering derudover kun tilladt med gyldig parkeringslicens

Parkering derudover også tilladt med gyldig gæstelicens

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med overskredet p-tid, idet klageren har anført, at bilen har været flyttet.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

"Cityparkering har 2 gange afvist at annullere bøden. Min kone har parkeret bilen og den automatiske pskive er sat til 08:15, p-vagten har taget et billede kl 10:01 (før der er gået 2 timer), og min kone har kørt en lille tur med bilen fordi hun skal købe ind i fakta, og parkeret bilen samme sted igen fordi der ikke var andre båse. Pskiven på dette tidspunkt står til at være 10:15. Parkeringsvagten vælger at skrive en bøde kl 10:21 med den begrundelse at bilen ikke er blevet flyttet. På de billeder som City parkering har vedlagt kan man se på hjulkapslen - at pilene på kapslen peger et andet sted, så bilen er blevet flyttet. City parkering truer med en inkasso hvis ikke bøden er betalt inden for 10 dage, så jeg har brug for assistance.

..."

" ...

Vi holder fast ved vores begrundelse og hvis man kigger lidt nøje på ventil kontrol billederne at dækket er flyttet (kig venligst på afstande på sorte pletter på asfalten). Jeg har 2 gange betalt parkeringsafgift i samme periode til netop city parkering fordi jeg ikke var helt sikker på vi kunne komme videre med sagen, men denne sag vil jeg gå videre med uanset hvor det fører hen.

...

City parkering skriver at p-skiven er ændret uden at bilen er flyttet, men bilen har en elektronisk p-skive og ændres når bilen kører.

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

At klager ved parkering på området Diakonissestiftelsen, 2000 Frederiksberg, den 08.10.2021, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

At der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler, at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 §3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

At det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for parkeringspladsen gælder følgende:

- Parkering tilladt i maks. 2 timer ved brug af P-skive,
- Parkering derudover kun tilladt med gyldig parkeringslicens,
- Parkering derudover også tilladt med gyldig gæstelicens,
- Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse,

(Bilag 1)

At køretøjet ikke havde en gyldig parkeringslicens eller gæstekort da indklagedes p-vagt observerede køretøjet den 08.10.2021 i tidsrummet 10:00 – 10:25, (Bilag 2)

At p-skiven i tidsrummet 10:00 – 10:25 bliver ændret fra 08:15 til 10:15, uden at køretøjet har forladt parkeringspladsen, indklagedes p-vagt har foretaget ventilkontrol, hvorfor p-skivetiden 08:15 er gældende og der derfor blev udstedt en kontrolafgift med rette, (Bilag 3) (Bilag 4) (Bilag 5)

At klager derved ikke har overholdt regler og vilkår for parkeringen,

At klager som fører af køretøjet bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser,

At klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsen regler og bestemmelser,

At klager anses for at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved henstilling af køretøjet antages, at have accepteret dem,

At klager derfor har parkeret i strid med skiltet vilkår for området Diakonissestiftelsen, 2000 Frederiksberg, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

At klagers indsigelser over kontrolafgift med løbenummer 003643455430748 bestrides i enhver henseende,

At skiltningen på området Diakonissestiftelsen, 2000 Frederiksberg, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

At kontrolgebyret der er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagedes dennes fulde tilgodehavende.

...”

” ...

Indklagede fastholder fortsat indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af d. 14. november 2021.”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Lennart Fogh og Bitte Dyrberg) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i maks. 2 timer ved brug af p-skive.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet to gange i tidsrummet kl. 10:00-10:25 med en p-skive indstillet til først kl. 8:15 og dernæst kl. 10:15.

Klageren har anført, at hans kone havde kørt en lille tur og parkeret på samme sted igen imellem parkeringsvagtens to observationer, hvorfor de skiltede vilkår ikke er overtrådt.

Det kan ikke ud fra sagens oplysninger og dokumentation lægges til grund, at køretøjet ikke har været flyttet mellem vagtens to observationer. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

## **2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Det fremgår af sagens dokumenter, at for- og baghjul er placeret samme sted henholdsvis kl. 8:15 og kl. 10:15, ligesom køretøjet er placeret lige langt fremme i båsen.

Det lægges ud fra sagens dokumenter til grund, at der er tale om én samlet parkering, og at køretøjet dermed var parkeret på området længere tid end de tilladte 2 timer iht. de skiltede vilkår. Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

## **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand