

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. februar 2025****Sagsnummer:** 5865**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 1.590,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om standsning og parkering forbudt. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret hvor der var standsning og parkering forbudt. Klager har anført, at han var i færd med en af- og pålæsning.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Uffe Jespersen, FDM**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 23. august 2021, kl. 18:55:59-18:56:30 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Kulturhustorvet, Lyngby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Standstill and parking ban on fire and rescue route jf. signposting".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
MAN-SØN 00-24

BRANDVEJ

Standstill and parking ban

Overtrædelse af reglerne medfører kontrolafgift på DKK 1590,- pr. døgn”

”BRANDVEJ
Parkering forbudt”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret hvor der er standsning og parkering forbudt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

I zonen jeg parkerede mener jeg at de normale af og pålæsnings regler på pladsen galdt, da jeg ikke blokerede nogle veje og eller indkørsler. P-vagten har givet mig en afgift baseret på at jeg standsede eller parkerede foran en brandvej, men da jeg ikke blokerede brandvejen, mener jeg ikke at den er berettiget.
...”

” ...

Selskabet bemærker, at man som bruger af deres P-plads, skal overholde pågældende p-regler, såfremt der er skiltet tydeligt. De bemærker altså, at det er tydeligt hvis jeg holder nær et skilt, der indikerer jeg ikke må blokere en brandvej, er forbudt (bilag 2), dog blokerer jeg ikke vejen, men det er ikke oplyst på skiltet eller på kørebanen, at det er forbudt at holde i nærheden. Samtidig holder jeg kun få meter fra et skilt bag mig, der indikerer parkering forbudt, men af og pålæsning tilladt (bilag 1). I og med jeg var i gang med en af- og pålæsning, og ifølge Q-park er det tilladt at holde i 3 minutter, fulgte jeg reglerne, da P-vagten i givne situation kun nåede at observere køretøjet i 30 sekunder. Min kommentar er i givne fald, at skiltning ikke er tydeliggjort, og derfor er kontrolafgiften ikke pålagt retmæssig.

...”

” ...

Vil understrege, at reglerne på pladsen generelt er forvirrende, og jeg derfor flere gange, både før og siden, har spurgt en p-vagt til råds. Men det undrer mig, at selskabet ikke selv er klar over hvor man må standse og parkere på pladsen. udover dette har jeg ingen yderligere kommentarer.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Sagens faktiske omstændigheder.

I den pågældende sag har klager den 23. august 2021 inden kl. 18.55 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 1902, Kulturhustorvet, Lyngby, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en del af pladsen, som er brandvej, hvorfor standsning og parkering er forbudt, hvilket fremgår af skiltningen på den del af området (Bilag 2).

Idet klager køretøj var hensat i strid med de skilte vilkår, pålagde selskabet kontrolafgift 3208891, stor kr. 1590,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 23. august 2021 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 25. august 2021 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4).

Selskabets bemærkninger.

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er således klagers ansvar at sikre, at der ikke foretages hensætning af køretøjet på et område, hvor dette ikke er tilladt.

Der var intet der indikerede, at af- og pålæsning skulle være tilladt på området. Der er tale om et privat område og klager skal således overholde de skilte vilkår – skiltet afbilledet i bilag 2, som angav standsning og parkering forbudt var placeret få meter fra klagers køretøj (se bilag 1, billede 1) og et enslydende skilt var ligeledes placeret forenden af det område, klager parkerede på (Bilag 5).

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet bemærker, at skiltet lige bag klagers køretøj ikke tillader af- og pålæsning i 3 minutter, men angiver at indkørsel er forbudt samt at af- og pålæsning kun er tilladt i Magasins varegård (Bilag 6). Skiltet, klager henviser til, stod således ikke i umiddelbar nærhed af klagers parkering og er opstillet i forbindelse med en af- og pålæsningszone, som er markeret i belægningen langs området. Skiltet med indkørselsforbuds og påbud kun om af- og pålæsning i Magasins varegård stod i mellem klagers køretøj og skiltet, der tillader af- og pålæsning i 3 minutter, hvorfor klager ingen grundlag har haft for at antage, at 3 minutters af- og pålæsning var tilladt, hvor denne hensatte sit køretøj og dette særlig ikke henset til, at skiltet nærmest klagers køretøj tydelig angav, at det var Brandvej og parkering var forbudt (Bilag 7).

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 2. november 2021.

...”

” ...

Selskabet skal, særlig med henvisning til dokumentationen fremlagt i duplikken, som tydelig viser skiltenes placering i forhold til klagers køretøj, fastholde, at det både fremgik af skiltningen, at indkørsel ikke var tilladt på den del af området samt at standsning og parkering, der hvor klager hensatte sit køretøj, ikke var tilladt. Selskabet må således også stille sig uforstående overfor klagers kommentar om, at selskabet ikke selv ved, hvor man må standse og parkere på pladsen, idet dette tydelig fremgår af skiltningen og der således ingen tvivl er herom.

Det skal bemærkes, at klagers fremlagte billeder er fra Google maps og dateret april 2019 – de fremlagte billeder i bemærkninger og duplikken er fra 3. juli 2020 og viser forholdene på tidspunktet for klagers parkering.

Idet klager ikke ses at være kommet med nyt til støtte for sin påstand og sagen må anses tilstrækkelig belyst, skal selskabet anmode sekretariatet om at afslutte udvekslingen af bemærkninger i denne sag.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 2. november 2021 og duplik af 9. december 2021.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at der er tale om brandvej, hvor standsning og parkering er forbudt.

Køretøjet er observeret af selskabets parkeringsvagt parkeret, hvor der er standsning og parkering forbudt.

Klageren har anført, at han antog, at normale af- og pålæsningsregler var gældende, da han ikke blokerede veje eller indkørsler. Han var i færd med en af- og pålæsning, og der var i øvrigt var et skilt bag ham, som gav tilladelse hertil. Klagere anfører, at skiltningen på området er forvirrende.

Ifølge den fremlagte fotodokumentation er klagers køretøj parkeret umiddelbart foran skiltningen, som angiver, at der er tale om brandvej, og at både standsning og parkering er forbudt.

Klageren har således – uanset om han foretog af- og pålæsning – ikke overholdt de skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Der er tale om parkering på en brandvej, hvor der ikke er grundlag for at hæve beløbet ift. den øvrige del af området. Da det således er urimeligt at gøre aftalevilkåret om kontrolafgiftens beløbsmæssige størrelse gældende, nedsættes beløbet til kr. 795,- som den øvrige del af parkeringsområdet og vilkåret kan herefter ikke tilsidesættes helt eller delvist i medfør af aftalelovens § 38 c, jf. § 36.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand