

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	5152
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering mod betaling. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering, idet klageren har anført, at han blot afhentede sin kone.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker klagen afvist, subsidiært kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Kildeby, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 22. februar 2021, kl. 12:27-12:30 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "9225, Østergade 10, 3400 Hillerød".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"BETALINGSPARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt mod betaling via APP

- Registrér nummerplade i APP ved ankomst
- Nummerplade og områdekode skal være indtastet korrekt.

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse

- Ved reserverede båse skal P-tilladelsen svare til navn/nr. ved bås.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at områdekoden er 9225 ved brug af EasyPark eller Apcoa Flow.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret t uden gyldig registrering, idet klageren har anført, at han blot afhentede sin kone.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

AFHENTNING af min 89 årig hustru efter en Covid-19 vaccination NØD/ARKUTSITUATION Easypark var ikke aktiv, jeg har handicapkort, men der var ingen ledige handikapparkeringsbåse. OPHOLDSTID stansning for afhentning i cirka. 3 minutter, se evt. foto af den gule kontrolnote sammenholdt med P-skiven i forruden. VANHJEMEL P-kontrolørens Manglende Kompetance og Konduite i den ret Kaotiske afsætning og afhentnings situation på P-plads 9225. PARKERINGSPLADSEN er en integreret almennyttig forudsætning, for at COVID-19 Vaccine-centeret, I samme bygning kan fungere! Yderligere Bilag til sagens afgørelse kan fremsendes: via e-mail BESKRIVELSE af forholdene på P-plads nr. 9225d. 22/2 2021 fra ca. klokken 1210 til klokken 1233. Under rundkørsel og med stop for anden trafik, samt gående, på P-pladsen, ialt ca. 20 minutter! Diverse, Bilag, Vaccinationstid, luftfoto m.m. sendes evt. gerne via e-mail.

..."

" ...

Kommentar til EUROPARKS brev d. 20. maj 2021 til undertegnede, Hvor EUROPARK fastholder: Parkeringen af min bil BJ17470, den 22. februar 2021. efter en minimal observationstid på 3 minutter, fra kl. 12.27. til kl. 12.30., samt en P-skive -registrering fra dagen før, den 21. februar 2021, hvor min P-skive havde registreret parkering på min bopæl, Buen 1. 3400. Hillerød, efter frokostindkøb i Rema 1000.

Da de anførte mangelfulde observationer, er EUROPARKS begrundelse for at have opkrævet et Kontrolgebyr, skal jeg anføre at da jeg i min bil ankom, til afsætnings / afhentnings området var kl. 12.07, samt efter den tidligere omtalte rundering rundt i området og til jeg efter afhentningen af min hustru ved tilkørselsrampen, og til jeg sammen med hende kom tilbage til bilen kl. 12.31, havde bilen været i Ecco Mode!!

Til orientering kan følgende oplyses, at kort efter at P-Kontrolløren havde udskrevet kontrolgebyret, kom jeg sammen med min hustru tilbage til bilen, hvor jeg slukkede for motoren og derefter hjalp min hustru ind i bilen, jeg har efterfølgende haft god kontakt med Park One P-skivens tekniske Support og fået bekræftet, at når motoren afbrydes, registrerer P-skiven Parkeringstiden frem til det nærmeste hele kvarter!

Det kan yderligere oplyses at jeg har givet Park One P-skive Support afdeling, tilsagn om at jeg vil fremsende alle verserende dokumenter, bilag, foto m.m. til og med en endelig afgørelse foreligger i denne sag, til en fremtidig brug i Supportafdelingens Videnbank til rådgivning, hvor der kan være tvivl om P-skive registrering fremover.

Jeg fastholder derfor at min bil ikke var parkeret, men at det var en afhentning af min hustru efter at hun var vaccineret mod Covid-19. kl. 12.16, i vaccinecenteret.

For god ordens skyld, vil jeg anføre at de vedheftede filer m.m. formentlig ikke kan indgå i en eventuel retssag, med henvisning til at jeg i mit brev til EUROPARK den 13. marts 2021, ønskede alle oplysninger, billeder, skitser mv. fremsendt til orientering!

Efterfølgende har jeg gennemgået materialet og forstår nu bedre at P- Kontrolløren, under de vanskelige forhold i afsætning og afhentningsområdet, ikke har observeret alle de aktuelle forhold og derfor ikke kunne udføre kontrollen af min bil Korrekt.

Ps. Jeg kan også ved brugen af min bil under de givne forhold i området, været en medvirkende årsag til at P-kontrolløren har fejlbedømt de faktuelle forhold!

Hermed en supplerende beskrivelse, til de tidligere fremsendte bemærkninger i brev til EUROPARK den 13.marts 2021, samt til Parkeringsankenævnet ,” Anke af : EUROPARK KONTROLGEBYR. På P-plads nr.9225” med Kvittering fra ankenævnet til undertegnede, den 5. maj 2021.

Efter afsætning af min hustru ved opkørselsrampen til vaccinecenterets ankomst område. Begyndte jeg i min bil en rundring for at finde et sted at stoppe nær ved opkørselsrampen, så jeg kunne se min hustru når hun kom op efter Vaccinationen, det blev til næsten fire rundringer, mest i skridtgang med flere stop for bakkende og holdende biler, under afsætning eller afhentning af pårørende, derfor blev jeg i min bil tæt passeret af en del usikkert gående ældre mennesker mange med stok, nogle med rollatorer og enkelte i kørestol sammen med hjælpere eller pårørende, derfor ”drejede” jeg sidespejlene ind ved at trykke på sidespejlsjusteringen, da jeg efter ca. 15-20 minutter, stansede ved opkørselsrampen, var bilen i Ecco Mode for at elvarme i sæderne og varme apparatet kunne fungere mens jeg viste min hustru hen til vores bil, som hjertepatient er det også ret vigtigt at kunne holde sig varm! Den 22. februar 2021. var en kold og blæsende dag, ja måske den koldeste i året!

For at spare brandstof og brug af hovedlygterne i dagtimerne tændes kun positions lygterne foran, det betyder også at kun bremselyset ses om dagen, dette giver en mere synlig markering når der bremses, derfor har P-kontrolløren formentlig anset min bil for at være parkeret, fordi han har set bilen uden lys i baglygterne, samt at sidespejlene var foldet ind, samtidig har han ikke observeret at positionslyset foran var tændt, det var solskin og bilen var kørt frem, så at jeg kunne se ned på rampen!

Se medsendte bilag, samt tidligere kommentarer, idet jeg forventer at der nu er et tilstrækkeligt grundlag til at afgøre sagen.

...”

” ...

Kommentar til APCOA parking, før benævnt EUROPARK, det er TANKEVÆKKENDE at Danmarks største Parkeringsfirma ikke kan bruge sit eget logo og firmanavn korrekt.

Det er også meget TANKEVÆKKENDE at APCOA parking / EUROPARK, fastholder en parkering, begrundet med en P-skive registrering fra dagen før den 21. februar 2021. og i øvrigt undlader at forholde sig til mit brev, fremsendt den. 4. juni 2021, samt fra den. 9. juni 2021. til P-ankenævnet, hvor jeg oplyser at min bil BJ17470, var stanset uden at tændingen var afbrudt, P-kontrolløren har kort efter at jeg gik hen for at afhente min hustru ved opkørselsrampen, udskrevet et P-kontrolgebyr på et forkert grundlag, se det tidligere fremsendte foto fra undertegnede af P-skiveregistreringen kl. 12.45 fra den. 22. februar 2021. (Foto af P-skiven kl. 12.34.) P-kontrolløren har også trods tidligere advisering, ca. kl. 12.20, hvor jeg under

rundering, orienterede P-kontrolløren om hvor jeg kort ville stanse for at afhente min hustru nær opkørsels-rampen, jeg mener derfor tydeligt at have orienteret om at der var særlige hensyn at tage, samt at min bil derfor ikke ville være parkeret, men stoppet for afhentning!

Det er derfor også TANKEVÆKKENDE, med en henvisning til artiklen i POLITIKEN, fra de. 25. maj 2021. EDDERKOPPESAGEN, af Niels Malmros, Hvor han beskriver at en EUROPARK kontrollør i Århus, efter anmodning om hjælp og vejledning til parkering i et P-huset, oplyser at alt er OK, og derefter udskriver et kontrolgebyr. Det er MEGET TANKEVÆKKENDE, at to EUROPARK kontrollører i to byer i Danmark agerer ekstremt nidkært, det er TANKEVÆKKENDE og antagelig baseret på en instruks fra EUROPARK, eller en bonusordning, det kan oplyses at undertegnede, d. 22. februar 2021. under min rundering på 20 minutter ved ankomstområdet til COVID-19 vaccinecenteret og P-plads 9225, at der blev udskrevet kontrolgebyrer til ca. 5 biler, over 8000 kr./ time.

Det er TANKEVÆKKENDE at EUROPARK, formentligt i sit forretnings koncept, via de ansatte P-kontrollører, registrerer det maximale antal P-kontrolgebyrer pr. time og derefter anser de relativt få tabte sager i Parkeringsklagenævnet, og Byretten som en driftsomkostning, dermed er en normal og nødvendig P-kontrol, udnyttet til at generere et afkast, samfundet betaler omkostningerne og bilister får besværet og urimelige udgifter, fordi mange bilister betaler, de vil ikke bruge tid på en klagesag!

Ps. Foto filer af "EDDERKOPPESAGEN" medsendes.

..."

" ...

Jeg undrer mig over at EUROpark, Først nu, vælger at vende tilbage til mit brev fra den 13. marts 2021. hvor jeg henviser til, at jeg i min bil kun kortvarigt var stanset, for at jeg kunne afhente min hustru, når hun kom tilbage fra vaccinationscenteret!

Det er også TANKEVÆKKENDE, at afhentning i max 4 minutter i mit brev kan blive til at jeg har erkendt en parkering i 4 minutter, på trods af at jeg i mit brev, fremsendt til Parkeringsankenævnet den 4. juni 2021. påviser ja faktisk "beviser" at bilen kun kortvarigt under afhentning var stanset, uden at fordøren var låst og tændingen ikke var afbrudt, samt at bilnøjlen derfor sad i ratlåsen, bilen var samtidig i Eco Mode for at sædevarmen og varmeapparatet kunne holde kabinen varm!

Derimod forstår jeg godt at Eoropark har tilbageholdt P-kontrollørens fotoserie, på ialt 10 styk Foto, fra den 22.februar 2021. kl. 12:27 til 12:31. og først efterfølgende har fremlagt denne efter et krav, den 11. maj 2021. fra PARKERINGSANKENÆVNET.

Fotoserien filnavn bilag 2 vedr. sag. 5152.pdf hentes udfor: 20. maj 2021. Jeg vil efterfølgende kommentere: Foto nr. 6., Foto nr. 8., og Foto nr. 10.

Foto nr. 6. : Skyggebilleder. Kl. 12:28.

Nederst til venstre ses: Skyggen af P-kontrolløren med højt løftet kamera fotografere min bil, samt min skygge nederste til højre, efter at jeg havde lagt mit Handicap skilt i forruden og derefter var på vej hen til min Hustru, ved Tilkørselsrampen som vi havde aftalt.

Foto nr. 8. : Skyggebillede. Kl. 12:30. Med undertitlen Mørkets gerninger

Skyggebillede: EUROparks P-kontrollør: Fotografere min bil, efter Jeg fra den venstre fordør afbrød tændingen og derefter gik om til højre fordør.

Foto nr. 10. Pixeleret billede. Kl. 12:31.

jeg "ses" på vej hen til min bils højre fordør, efter at Jeg cirka kl. 12:30. fra bilens venstre fordør afbrød tændingen og afbrød centrallåsen, for at jeg kunne hjælpe min hustru ind ad højre fordør i bilen, samtidig blev min P-skive aktiveret, så den derefter registrerede den aktuelle "P-tid" til det efterfølgende kvarter = kl. 12:45.

Denne Fotoserie viser de facto at P-kontrolløren har fortsat registreringen, hvor jeg var tæt på min bil kl. 12:28., samt at han fortsatte med at registrer, efter at jeg igen var kommet tilbage til min bil før kl. 12:30. EUROParks P-kontrollør afsluttede først med at registrer kl. 12:31. Umiddelbart før jeg også kl. 12:31 fotograferede den gule Kontrolgebyrstriml og min P-skive, som nu var aktiveret ved at jeg afbrød tændingen inde i bilen cirka kl. 12:30. Derefter gik jeg om til den højre fordør, hvor jeg hjalp min hustru ind i bilen og fotograferede min P-skive der viste den aktuelle "P-tid ="12:45"

Se Foto : = filnavn Scan.jpg kl 22.02.2021. foto af Pskive kl. 12.31. (viser 12.45).jpg

Som det fremgår af det ovenstående: Er tiden jo et relativt begreb som er afhængi af hvad den måles med, som det fremgår er der anvendt tre "tidsmålere": 1 P-skive og 2 kameraer, samt min tidsfølelse, jeg har ikke orienteret mig om tiden eller klokkeslæt, medens jeg kortvarigt var stanset, for at afhente min hustru efter at hun var blevet vaccineret!! Derimod kan jeg ret præcist oplyse: Tiden hvor jeg ikke var ved bilen, var mindre end 1½ minut! Jeg henviser også til, det af mig tidligere frem-sendte google luftfoto, (fra en tidligere dato), af P-plads 9225, se eventuelt: filnavn.

Udfor: den 8. juni 2021.

Scan.jpg. google maps luftfoto af ankomstområde til vaccinecente.jpg

Kommentar til luftfoto:

Den 22. februar 2021. holdt min bil der, hvor den blå bil ses på Google Maps luftfoto ved rækværket overfor opkørselsrampen, afstanden hen til hvor jeg afhentede min hustru ved opkørselsrampen og tilbage til bilen igen, er på ialt: 38 meter! Bemærk 5 meter måleskalaen nederst ved det højre hjørne, på Google Maps luftfotografiet. Jeg har efterfølgende udmålt 38 meter, med et 50 meters målebånd, og derefter har jeg gået de 38 meter og taget tid, det tog 44 sek., når jeg regner med at jeg sammen med min hustru, der går med stok efter et lårbrud, gik tilbage til bilen, samt den øvrige trafik, i afsætning og afhentningsområdet, er der nok gået ca. 1½ minut i alt!

På det tidligere anført grundlag og det yderligere tidsforbrug m.m. vil jeg fastholde mit tidligere modkrav, som justeres til: 104.000 kr., samt returneret Kontrolgebyr!

Endelig vil jeg anføre at EUROParks forretningskoncept, nu belaster Domstolene i så stort et omfang, at Regeringen / Folketinget for 2021 og 2022., nu har ekstrabevilget 25.000000 kr. til Domstolene i 2021. og yderligere 45.000000 kr. til 2022. for at Rets systemet igen, kan nedsætte Sagsbehandlingstiden til et acceptabelt niveau!

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldtes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91186090 af den 22. februar 2021 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 12:27 til kl. 12:30 på Østergade 10, 3400 Hillerød, pladsnr.: 9225.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører ”gyldig p-billet/registrering mangler”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Østergade 10, 3400 Hillerød, pladsnr.: 9225, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Østergade 10, 3400 Hillerød, pladsnr.: 9225, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen ved indkørsel til parkeringspladsen, at der er tale om betalingsparkering. Af skiltningen på parkeringspladsen fremgår endvidere, at parkering er tilladt mod betaling via APP eller med gyldig p-tilladelse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke var foretaget betaling for klagers parkerede køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Da p-vagten startobserverer klagers køretøj, har der ikke været tvivl om, at parkering har været påbegyndt, og p-vagten har konstateret, at der ikke har været aktivitet ved bilen.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91186090 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 20. maj 2021, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 20.

maj 2021.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 20.05.2021 uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 20.05.2021.

...”

” ...

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 5152, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGERS INDLÆG:

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at klagers insisteren på fremsendelse af indlæg med bilag, efter indklagedes fremsendte duplik, må antages at udspringe af klagers intention om, at forhale Parkeringsklagenævnets sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klager mangler således intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet.

Klagers insisteren på, at inddrage og fremsende materiale og oplysninger som er sagen irrelevant, bevidner klagers forhalingsintention.

Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 5152, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 5152, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 20. maj 2021, indklagedes duplik af den 04. juni 2021 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 17. juni 2021, med følgende yderligere bemærkninger;

Klagers indlæg af den 02. juli 2021 er fremkommet efter indklagede har fremsendt duplik i dagen. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klagers indlæg skal således udgå af sagsmaterialet.

Det fremgår af skiltningen ved indkørsel til parkeringspladsen, at der er tale om betalingsparkering. Af skiltningen på parkeringspladsen fremgår endvidere, at parkering er tilladt mod betaling via APP eller med gyldig p-tilladelse, jf. bilag 2.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke var foretaget betaling for klagers parkerede køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Indklagede bemærker, at observationstiden, er fastsat ud fra parkeringspladsens fysiske udformning således, at klager tidsnok kan nå at rekvirere en et gyldig p-billet og bemærker, at observationstiden er overholdt ved udstedelse af kontrolgebyret.

Da p-vagten startobserverer bilen, har der ikke været tvivl om, at parkering har været påbegyndt, og p-vagten har konstateret, at der ikke har været aktivitet ved bilen.

Køretøjet henstår på parkeringspladsen, parkeret i bås, slukket og forladt, uden nogen synlig aktivitet ved køretøjet, hvorfor der ikke er tvivl om, at der er foretaget en parkering.

Ligeledes bemærkes det, at køretøjet er observeret fra kl. 12:27 til 12.31, hvorfor der uomtvisteligt er tale om en parkering.

Indklagede bemærker, at p-vagtens opgave er, at udføre kontrol på parkeringspladsen. P-vagtens opgave er ikke at hjælpe og vejlede parkanter.

Indklagede bemærker endvidere, at klagers henvisning til "edderkoppesagen" er uden relevans for indeværende sag og gør opmærksom på, at det er klagers eget ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, herunder parkering mod betaling.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 20. maj 2021, indklagedes duplik af den 04. juni 2021 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 17. juni 2021.

..."

" ...

Principalt: Sekretariatet skal afvise klagers klage jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 6, stk. 1, 1. pkt. Subsidiært: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 5152, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Mere subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGERS INDLÆG:

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at grundet klagers påstand, fremsat den 18. juli 2021, er det åbenlyst at sagen falder uden for Parkeringsklagenævnets kompetence, hvorfor Sekretariatet skal afvise klagen jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 6, stk. 1, 1. pkt.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Henset til, at klagers påstande og anbringender falder uden for Parkeringsklagenævnets kompetence, da skalsekretariatet afvise sagen jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 6, stk. 1, 1. pkt.

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede bemærker, at klagers indlæg af 8. og 9. juni, og 2. samt 18. juli 2021 netop bevidner klagers intention om, at forhale Parkeringsklagenævnets sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling.

Klager mangler således intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet.

Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 5152, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 5152, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Klagers manglende seriøsitet fremgår særligt af klagers indlæg af den 18. juli 2021. Det fremgår her, at klager fremsætter påstande som Parkeringsklagenævnet ikke har kompetence til at tage stilling til.

Såfremt klager ønsker afklaring af disse forhold, da skal indklagede opfordre klager til at hæve klagesagen ved Parkeringsklagenævnet for at kunne anlægge sagen ved domstolene.

Yderligere skal det fremhæves, at useriøsiteten ses ved klagers henvisning til artikler som er mere end 15 år gamle (skrevet i 2006).

Endvidere er klagers manglende seriøsitet belyst ved, at klager henviser til en p-skive, uagtet at det ikke er muligt at parkere med indstillet p-skive, men kun mod betaling jf. bilag 2. Indklagede skal i denne forbindelse fremhæve, at det fremgår af bilag 2, at klagers p-skive er indstillet til kl. 12:15, da p-vagten observerer klagers køretøj kl. 12:27.

Mere subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes mere subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 20. maj 2021, indklagedes duplik af den 4. juni 2021 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 8. og 9. juni, og 2. samt 18. juli 2021 med følgende yderligere bemærkninger;

Klagers indlæg af den 18. juli 2021 er, som klagers tidligere indlæg, fremkommet efter indklagede har fremsendt duplik i dagen. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for

afsluttet.

Klagers indlæg skal således udgå af sagsmaterialet.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Det bemærkes, at det er muligt at parkere mod betaling ikke med indstilling af p-skive jf. bilag 2. Derudover er klagers p-skive indstiller til kl. 12:15 på tidspunktet for parkeringsvagtens observation.

Yderligere bemærkes det, at det fremgår af klagers dokument med titlen "mit brev af 13 marts 2021 kl. 23:28" at klager erkender, at parkeringen er sket i 4 minutter. Det fremgår af skiltningen, at parkering er tilladt mod betaling. Klager har ikke foretaget betaling for den foretagne parkering, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette og fastholdes.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at den foretagne indbetaling er sket med rette og at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 20. maj 2021, indklagedes duplik af den 4. juni 2021 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 8. og 9. juni, og 2. samt 18. juli 2021 ..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt mod betaling via APP.

Det fremgår desuden af skiltningen: "Registrér nummerplade i APP ved ankomst. Nummerplade og områdekode skal være indtastet korrekt."

P-vagten har observeret køretøjet kl. 12:27-12:30 uden gyldig registrering.

Klageren har blandt andet anført, at det var nogle vanskelige forhold i afsætnings- og afhentningsområdet, hvor han ventede på sin kone, der var dårligt gående, kom ud fra vaccinationscentret.

Det af klageren anførte hændelsesforløb har ikke karakter af ind- og udstigning. Det må derfor lægges til grund, at køretøjet var parkeret og ikke blot standset på parkeringsområdet.

Da køretøjet var hensat på området i mere end 3 minutter uden gyldig registrering og dermed i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand