

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024**

Sagsnummer:	4878
Klageren:	Rene Strandvad Garnisonsvej 14 3520 Farum
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Kildeby, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 15. januar 2021, kl. 10:36-10:55 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2190, Hørgården, København S, 2300 København S."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00
Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse til Hørgården
- P-tilladelse skal placeres let læselig i frontruden.
Parkering kun tilladt i afmærkede båse
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

jeg er blevet pålagt en afgift , med observationstid 10:36 til 10:55 bilen som er blevet pålagt afgiften er ude at køre fra 10:30 til 10:51 dette kan dokumenteres med min køreapp. som er tilknyttet bilen jeg parkere og slukker bilen,ude på Amager/Hørgården 10:51 , afhenter en gæstebillet og ved returneringen til bilen sidder afgiften der. forlader bilen 10:51 , drejer om hjørnet , måske 1 minut senere så er klokken 10:52 , afgiften er skrevet 10:55 , 3 minutter efter . i selve observationstiden er bilen ude og køre . intet billede dokumentation er medsendt ved svar på min anke over denne afgift

..."

" ...

jeg savner/bevis foto med klokkesæt på hvor man kan se at bilen holder der kl 10:36, som sagt tidligere så laver jeg en parkering kl 10:51 og dette kan bevises på min køre app.

ikke flere bemærkninger herfra

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91168198 af den 15. januar 2021 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning på Hørgården, København S. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører "Gyldig p-tilladelse mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Hørgården, København S, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Hørgården, København S, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med gyldig p-tilladelse til Nørgården samt at p-tilladelsen skal placeres let læselig i frontruden jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at klagers køretøj var parkeret på parkeringspladsen uden en synlig og let læselig p-tilladelse. Yderligere bemærkes det, at det fremgår af klagers beskrivelse af klagen, at klager erkender at køretøjet var parkeret på parkeringspladsen i tidsrummet mellem kl. 10:51 til kl. 10:55.

Det bemærkes, at klagers køretøj fremgår, af bilag 2, parkeret uden en let læselig parkeringstilladelse.

Parkeringsklagenævnet bedes notere, at parterne er enige om, at der er foretaget en parkering, samt at køretøjet er observeret parkeret uden en gyldig p-tilladelse.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91168198 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00
..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 23. marts 2021, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 23. marts 2021.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse til Hørgården.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet fra kl. 10:36-10:55 uden gyldig p-tilladelse.

Klageren har anført, at observationstiden ikke er korrekt, idet han først ankom til stedet kl. 10:51, hvilket også kan ses af køretøjets køreapp. Dette er ikke bestridt af selskabet.

Klageren har endvidere anført, at da han kort efter vendte tilbage til køretøjet med gæstekortet, var kontrolafgiften allerede udstedt. Klageren har dog ikke fremlagt dokumentation for det indhentede gæstekort.

Der er herefter i sagen enighed om, at køretøjet har været parkeret på området fra kl. 10:51-10:55 uden gyldig p-tilladelse.

Da køretøjet var parkeret på området uden gyldig p-tilladelse på tidspunktet for parkeringsvagtens kontrol, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

APCOA PARKING DANMARK A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Simon Kildeby og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:

Klager har anført, at han havde slukkede bilen kl. 10.51, hvorefter han gik op for at afhente en gæstetilladelse, men at afgiften allerede var pålagt kl. 10.55. Det er mindretallets opfattelse, at 4 minutter ikke er urimelig lang tid til at orientere sig, hente en tilladelse, for derefter at gå tilbage til køretøjet for at placere tilladelsen i bilens forrude jf. U.2014.1311Ø.

Klager er mere en to år efter den påståede forseelse blevet bedt om at fremvise gæstetilladelsen. Det kan efter mindretallets opfattelse ikke forventes, at klager grundet den lange sagsbehandlingstid, kan fremvise denne, og mindretallet finder, at såfremt denne vurderes at være relevant for klagen, burde indklagede ifm. klagen have bedt klager om at opbevare den behørigt.

Mindretallet mener på baggrund heraf, at Nævnet bør lægge til grund, at klager ikke har parkeret uden at have gyldig tilladelse parkeringen i et tidsrum, i form af gæstetilladelsen, og kontrolafgiften er efter mindretallets opfattelse således ikke udstedt med rette.

Disse nævnsmedlemmer stemmer derfor for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikrings-selskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand