

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024****Sagsnummer:** 4749**Klageren:**

[REDACTED]

Indklagede:Interpark I/S
Postboks 1250
2300 København S.**Klagen vedrører:**Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med udløbet p-skive og uden gyldig tilladelse.**Parternes krav:**Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:**Nævnets formand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 28. december 2020, kl. 13:26-13:30 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Hattermagerstien 1 – 44, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Overskridelse af tidsbegrænsningen".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT PARKERING
PARKERING KUN MED GYLDIG TILLADELSE TIL OMRÅDET ELLER 1 TIME MED P-SKIVE
Gælder alle dage 00.00-24.00
Parkering kun i afmærket område
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig tilladelse og med udløbet p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Min klage går på at p selskab kun har observeret på min bil i 2 min. i henhold til de billeder de har taget og at de selv siger de observere i 4 min. før de skriver og de har ikke villet sende dokumentation på fire min. og kun hele tiden skriver at de fastholder selvom jeg har bedt om billeder der viser de er der i fire min. og ikke kun to som billeder viser. Så i mine øjne er det kun for at være grisk og så hurtigt få skrevet så mange afgifter som muligt.

"..."

" ...

Jeg mener stadig at der mangler bevis for deres obs. som jeg har bedt om jeg kan ikke se nogen steder at de starter 1326 som de hævder da første billed er 1328 og derved kun har obs. på bil i 2 min før de skriver jeg mener de burde starte med at tage et billed som dokumentation hvornår deres obs. af bilen starter og derfra skal der gå 4 min før de skriver en afgift. Og derfor mener jeg at p selskab har overtrådt deres egen forklaring om at de altid observere i 4 min før de skriver en afgift. Jeg har jo også fortalt dem jeg gerne vil betale hvis de fremlægger denne dokumentation med et billed ligesom de andre de har sendt og til alt dette kan jeg også lige sige at jeg har da nok set bagdelen af p vagten for jeg kørte der fra 1331

"..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Hermed meddeles at Interpark fastholder kravet i sag 4749, mod parkanten, reg. Nr. [REDACTED] kontrolgebyr 103622

Reglerne på området er følgende:

"Parkering kun med gyldig tilladelse til området eller 1 time med P-skive", dette er gældende alle dage 00.00 – 24.00

Kontrolgebyret er udstedt 28.12.2020 i tidsrummet 13.26 – 13.30 og elektronisk P-skive viser 12.15

Som det fremgår mailkorrespondancen i forbindelse med indsigelse fra klager, har parkanten ikke gyldig Plicens til området og intet gæstekort, samt parkant erkender parkeringen og dette.

Vores kontrollør starter observationstiden da han står ud for køretøjet, 13.26, og har observeret at dette ikke opfylder betingelser for området. Der tages relevante informationer elektronisk ind og kontrolløren runderer resten af området. Derefter går han tilbage til [REDACTED], 13.28, tager billeder og afventer at observationstiden rammer de 4 minutter. Der pålægges kontrolgebyr og afsluttende foto tages, 13.30, hvor kontrolgebyr er placeret på køretøjet.

Samtidigt gøres opmærksom på at der ikke er tvivl om at køretøjet har overtrådt tidsbegrænsningen på området, da elektronisk P-skive er indstillet på 12.15 og således ved endt observation har stået på Ppladsen i minimum én time og 15 minutter.

Det skal yderligere bemærkes at der i hele observationstiden ikke var aktivitet ved køretøjet.

Se venligst vedhæftet fotos og mailkorrespondance.

Selskabet vurderer at kontrolgebyret er udstedt korrekt og i overensstemmelse med gældende regler.
..."

" ...

Der henvises til tidligere fastholdelse af krav.

Bemærkning til brev og kommentar af 17.02.2021:

Hermed henvises til tidligere fastholdelse af kontrolgebyr 103622, brev af 17.02.2021, hvori der redegøres for observationstid of fotos.

Selskabet vurderer at kontrolgebyret er udstedt korrekt og i overensstemmelse med gældende regler.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig tilladelse til området eller 1 time med p-skive.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten kl. 13:26-13:30 med en p-skive indstillet til kl. 12:15 og uden p-tilladelse.

Klageren har anført, at observationstiden er for kort, idet der alene er optaget fotos fra kl. 13:28-13:30.

Da køretøjet ifølge parkeringsvagtens kalibrerede PDA (Personal Digital Assistent) er observeret fra kl. 13:26-13:30, lægges observationstiden til grund. Da køretøjet herefter var parkeret på området med udløbet p-skive og uden gyldig tilladelse, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Interpark I/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Simon Kildeby og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:

Mindretallet finder ikke, at sagen skal afvises for behandling i nævnet, idet der imellem parterne er enighed om, at klager har fået overbragt afgiften.

Det påhviler indklagede at bevise, at der foreligger kontraktbrud, altså at klager har ikke har overholdt vilkårene for pladsen. Mod klagers benægtelse mener mindretallet ikke, at indklagede har løftet denne bevisbyrde.

Uanset at indklagede eventuelt i deres egne interne systemer har indtastet en anden observationstid, mener mindretallet, at det ikke er tilstrækkeligt at henholde sig til et eventuelt internt afgiftsbilag, når der ikke er vished for, at observationstiden er påbegyndt efter bilen er standset, jf. både U.2020.2778Ø og U.2010.1027H. I sidstnævnte henviser Højesteret p-selskabet specifikt til at optage fotos af en eventuel overtrædelse. Når der i denne sag de facto optages fotos, er det efter mindretallets opfattelse nærliggende at forvente, at der er fotos af bilen i et så langt tidsinterval, at der er dokumentation for, at vilkårene er overtrådt.

Allerede fordi indklagede ikke via disse fotos har dokumenteret, at bilen på pålæggelsestidspunktet havde været henstillet i mere end tre minutter, er kontrolafgiften efter mindretallets vurdering ikke pålagt med rette.

Disse nævnsmedlemmer stemmer derfor for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Interpark I/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til Interpark I/S, som sender betalingsoplysninger til klageren. Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand