

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024**

Sagsnummer:	4742
Klageren:	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i afmærkede båse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket bås.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Kildeby, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 19. december 2020, kl. 12:27-12:31 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "9550, Grønttorvet TERRÆN, 2500 Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"BETALINGSPARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 2 timer

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontrude.

Parkering tilladt mod betaling via APP I MAX 2 Timer

- Registrér nummerplade i APP ved ankomst og inden pladsen forlades.
- Nummerplade og områdekode skal være indtastet korrekt.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket bås. Klageren har påberåbt sig af- og pålæsning.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Vi ejer en andelslejlighed i Irishus Torveporten. Jeg og min søn ankom i bil m trailer med tungt spisebord, der skulle bæres op på 2 sal. Jeg sætter bilen i bås der er ca. 10-12 lang med 1 P-plads i den ene ende for at aflæsse bordet. Da der er trailer på rækker det samlede "køretøj" naturligvis udenfor den afmærkede bås. Jeg sætter den der da den i båsen ikke er til gene for trafikken. Jeg kunne også have sat den langs kantstenen længenere henne af gaden (helt uden for P-båse) men til gene for trafikken. Men det havde vel ikke gjort nogen forskel. Jeg sætter katastrofeblinket på og bilen aflåses. Der ligger tæpper i traileren og bagklappen er afmonteret, hvilket indikerer at den ikke er forladt eller parkeret. Kl er ca 12.25. Bordet bæres op og jeg er er tilbage ved bilen ca 12:37 dvs ca 12 min efter. Jeg har fået P-bøde med begrundelse: Parkering udenfor afmærket parkeringsbås. Der er angivet at P-vagten har observeret i 4 minutter. Jeg har nu betalt bøden under protest og håber at få den refunderet efter klagenævnets afgørelse. Argumentation for klagen Der er ikke tale om en parkering, men af- og pålæsning, hvilket er lovligt jf færdselsloven. Der er ikke stopforbud eller forbud for af- og pålæsning i området. Jeg indikerer at det er en af- og pålæsning ved at sætte katastrofeblinket på bilen da jeg forlader den, som er en sædvanemæssig måde at vise at det er af- og pålæsning. Derudover er det tydelige tegn på at bilen er forladt midlertidigt. Europarks skiltningen forholder sig ikke til hvordan man af- og pålæsser. Det er ikke ved ejendommen muligt parkere en bil+trailer eller varevogn så det samlede køretøj ikke rækker ud over P-båsene eller er parkeret udenfor båsene jf skiltningen. Den nærliggende P-kælder eller omkringliggende P-pladser løser ikke problemet, da der heller ikke er store P-pladser – og konceptet ved af- og pålæsning er jo netop at man holder midlertidigt tæt på stedet, hvor man af- og pålæsser. Hvis vagten var i tvivl burde han/hun observere mere end 4 minutter. Evt ved at gå videre på sin runde og komme tilbage. Europarks påstand om at jeg er udenfor båsen er naturligvis rigtigt, det ses af billedet. Dog er Europark som ansvarlig for driften af parkering og skiltning af samme i området, dermed også ansvarlig for at sikre at reglerne er hensigtsmæssige for områdets karakter og formål. Dvs de bør anvise, hvordan man af- og pålæsser feks møbler. Det er en almindelig forekommende aktivitet i et boligområde. Da vi flyttede ind var området nybygget og blev vi gjort opmærksom på at der var parkering forbudt, men at det var tilladt med parkering ved flytning. Jeg beder i min klage Europark anvise, hvad jeg skulle have gjort for ikke at få en P-bøde i den givne situation. Det har de i deres svar ikke forholdt sig til, men blot gentaget det at det samlede køretøj var uden for båsen. Det grænser faktisk til uforskammethed. Andet Hvis klagenævnet ikke kan imødekomme klagen, vil jeg sætte pris på at få en forklaring på, hvordan jeg skulle have håndteret en dagligdags situation som denne. Området indeholder flere tusinde lejligheder med jævnlige fra og tilflytninger. Min søn som er studerende skifter bofælle på lørdag og vi overvejer nu om vi skal have et P vagtværn stående ved bilen, mens den er i tomgang eller kaste møblerne af, mens vi langsomt kører forbi (..men det overtræder vel så nok en anden bestemmelse.)

..."

" ...

APCOA's svar med mine bemærkninger:

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldtes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91156119 af den 19. december 2020 pålagt reg.nr. [reg.nr.], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 12:27 til kl. 12:31 på Grønttorvet TERRÆN, pladsnr.: 9550.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 6. Det fremgår endvidere, at punkt 6 vedrører "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Fotografier af anvendte køretøj og skiltning, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Grønttorvet TERRÆN, pladsnr.: 9550, er ioverensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Grønttorvet

TERRÆN, pladsnr.: 9550, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Mine bemærkninger:

Det der står, giver ikke anledning til fortolkningstvivl, problemet er det der ikke står. Teksten angiver ikke hvordan man forholder sig ved af og pålæsning/flytning eller lignende som er en almindelig aktivitet i et stort boligområde. Hvor køretøjer enten er større end personbil båsene eller nødvendigvis skal parkeres foran feks en hoveddør, hvor der ikke er nogen bås.

Som jeg nævnte i min klage, flyttede min søns sambo i forrige weekend og der var andre i opgangen der flyttede samtidigt. Flere varevogne, biler, trailere og opmarcheret udenfor båsene!

Det andet flyttehold fortalte at de havde mødt en P-vagt, der oplyste at han havde følgende praksis: Var det en flytning delte han ikke bøder ud. Er det en generel praksis? Hvis ja bør det anføres på skiltet, hvordan viser man at det er en flytning?. Så der eksisterer et eller andet form for regime som er afhængigt af, hvem der på arbejde og om man er heldig at møde vagten og en subjektiv vurdering af hvilken aktivitet der er i gang. Det virker ikke holdbart.

Helt konkret kunne tavlerne indeholde information om hvordan man skal forholde sig ved af og pålæsning samt flytning. Feks: læg skilt i forruden, med start tid og opgive mobilnr.

Det gøres gældende, at klagers køretøj ikke er parkeret inden for afmærket bås jf. bilag 2.

Som det fremgår af bilag 2, da er køretøjet parkeret, slukket og forladt i siden af vejen, uden synlig aktivitet.

Mine bemærkninger:

Det er jeg uenig i og APCOA's oplysning er forkert. Bilen var låst men katastrofeblinket var sat på, hvilket ikke er normalt ved parkering, men normalt ved af/påsætning eller flytning.

Faktisk kan man på APOCA's billede af bilen forfra (billed 3) se at begge gule blinklys er "tændte" i det billedet tages. Billedet fra siden (Billed 1) viser det ikke, fordi det er taget da blinket er "slukket. Jeg har vedlagt en lille videostump af bilen med katastrofeblink på fra front og siden som dokumentation.

Desuden har jeg svært ved at se meningen med deres argumentation: Selvfølgelig er bilen slukket og forladt, det er jo hele pointen ! Alternativt skulle jeg havde ladet den stå med motoren i gang og nedrullede vinduer. Ingen bilforsikring dækker tyveri fra bilen eller af selve bilen i de tilfælde.

Det bemærkes, at klager selv oplyser, at have forladt køretøjet i 12 minutter. Indeholdt i begrebet af- og pålæsning er ikke indeholdt, at køretøjet forlades i 12 minutter, hvorfor det må lægges til grund, at der er tale om en parkering.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91156119 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes.

Klagenævnets afgørelse

Min situation viser sig ikke at være enestående. Min søn kunne historier flere historier bla om en pakke aflevering på 5-6 minutter der endte med P-bøde.

Derfor er det vigtigt for mig at klagenævnet, hvis man mod forventning afviser min klage, anviser hvordan man håndterer disse situationer. Jeg har til hensigt at orientere andelsboligforeningens 300+ lejligheder om hvordan foreningens medlemmer skal håndtere disse situationer så de undgår disse "dummebøder".

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldtes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91156119 af den 19. december 2020 pålagt reg.nr. [reg.nr.], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 12:27 til kl. 12:31 på Grønttorvet TERRÆN, pladsnr.: 9550.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 6. Det fremgår endvidere, at punkt 6 vedrører "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Fotografier af anvendte køretøj og skiltning, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Grønttorvet TERRÆN, pladsnr.: 9550, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Grønttorvet TERRÆN, pladsnr.: 9550, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at klagers køretøj ikke er parkeret inden for afmærket bås jf. bilag 2.

Som det fremgår af bilag 2, da er køretøjet parkeret, slukket og forladt i siden af vejen, uden synlig aktivitet.

Det bemærkes, at klager selv oplyser, at have forladt køretøjet i 12 minutter. Indeholdt i begrebet af- og pålæsning er ikke indeholdt, at køretøjet forlades i 12 minutter, hvorfor det må lægges til grund, at der er tale om en parkering.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91156119 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 11. februar 2021, med følgende yderligere bemærkninger;

Det bemærkes, at det fremgår af skiltningen, at parkering er tilladt i afmærkede båse. Som det fremgår af bilag 2 er der tale om en parkeringen samt at denne er foretaget på et sted uden afmærket bås.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 11. februar 2021.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive eller mod betaling via app i max 2 timer. Det fremgår endvidere, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten kl. 12:27-12:31 uden for afmærket bås, idet der var en trailer tilkoblet.

Klageren har anført, at han ikke foretog parkering, men var i gang med aflæsning, og at han for at synliggøre dette havde tændt katastrofeblinket. Herudover var bagklappen på traileren nede, og der lå et tæppe i traileren.

Af sagens fotomateriale ses køretøjet med tilkoblet trailer med bagklappen nede og katastrofeblinket tændt.

Ud fra en samlet vurdering burde det have stået parkeringsvagten klart, at der ikke var tale om en parkering, men at der var tale om en igangværende af-/eller pålæsning. Da køretøjet herefter ikke var parkeret på området, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er herefter ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Det fremgår ikke af skiltningen, at brug af haveriblink skulle kunne fritage parkanten for at efterleve anvisningerne på den opslåede skiltning.

Klager kunne uden problemer have parkeret sin bil i en bås og have stillet p-skiven, så parkeringen af bilen var uden betaling, mens traileren mod betaling kunne have været placeret i en anden bås.

Skiltningen, der i øvrigt er klar og tydelig, kunne derfor uden særligt besvær være efterlevet.

Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand