

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****3. december 2024**

<b>Sagsnummer:</b>	4722
<b>Klageren:</b>	████████████████████ ██████████ ████████████████
<b>Indklagede:</b>	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 510,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse og uden betaling.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Simon Kildeby, FDM

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 17. august 2020, kl. 08:51-08:54 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "3374, Dalgas Have 15, 2000 Frederiksberg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING  
MAN. – FRE. 08.00 – 23.00  
PARKERING TILLADT VIA MOBILBETALING.  
PARKERING TILLADT MED GYLDIG P-TILLADELSE TIL

- CBS GÆSTER
- CBS ANSATTE
- CBS STUDERENDE

PARKERING KUN TILLADT I AFMÆRKEDE BÅSE.  
PARKERING FORBUDT PÅ BRAND- OG KØREVEJ

MAN. – FRE. 17.30 – 07:30

LØR. – SØN. & HELLIGDAGE

PARKERING TILLADT MED GYLDIG BEBOERLICENS TIL FREDERIKSBERG KOMMUNE.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-tilladelse og uden betaling.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Jeg ankom for første gang til CBS på adressen og fandt P plads på Dalgas Have nr 15, da jeg var højgravid på tidspunktet, var jeg ikke så hurtigt gående og der var ingen i receptionen (kan CBS bevidne) da jeg endelig havde fået P Tilladelse gældende for hele ugen gik jeg tilbage til bilen, jeg vurderer der er gået 10-12 minutter i alt. Her har P vagten lige lagt en afgift i bilruden, jeg henvender mig og han fortæller han at han desværre ikke kan trække den tilbage, men at jeg skal skrive til EuroPark Jeg mener ikke at 4 minutter er rimelig tid, når der ikke er skiltet med hvor lang tid man har til at indhente p tilladelsen. Dertil har jeg gjort Europark opmærksom på at jeg var højgravid og ikke så hurtig på benene..

...”

” ...

Efter lidt problemer med at svare) tillægsbemærkning til sms svar. Jeg ankom 10 minutter i (8.50) den mandag morgen - det ved jeg tet præcist fordi jeg kørte hele vejen fra sommerhus på Falster - og jeg havde kørt i god tid for ikke at komme for sent., og jeg var så glad for at have nået det i ‘god tid’ selv med kø.. så jeg ved at det tog mig de omkring 7 minutter at parkere - gå til receptionen - vente på en fri medarbejder samt returnere til p-pladsen med en p tilladelse

...”

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 17. maaugust 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 08:51 til kl. 08:54 på parkeringspladsen, Dalgas Have 15, pladsnr.: 3374. I alt kr. 510,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører ”Gyldig p-billet/registrering mangler”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Dalgas Have 15, pladsnr.: 3374, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Dalgas Have 15, pladsnr.: 3374, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den

foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at på tidspunktet for klagers parkering, parkering er tilladt mod betaling eller med gyldig digital p-tilladelse jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der hverken har været betaling eller en gyldig digital p-tilladelse tilknyttet klagers parkerede køretøj.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Da der ikke på tidspunktet for p-vagtens observation var betaling for parkeringen og da der ikke var en gyldig digital p-tilladelse er kontrolgebyret pålagt med rette.

Det var således muligt for klager, at igangsætte en registrering via en af de to skilte betalingsapps, i det tidsrum som det tog klager at opnå p-tilladesen.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91055956 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 510,00

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 10. februar 2021, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 510,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 10. februar 2021.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Thomas Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt via mobilbetaling eller med gyldig p-tilladelse til CBS-studerende, CBS-gæster og CBS-ansatte.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten kl. 08:51-08:54 uden gyldig tilladelse og uden betaling.

Klageren har anført, at observationstiden var for kort, idet hun var i færd med at indhente en gyldig tilladelse, men at der ingen var i receptionen, hvorfor det tog ca. 10 minutter at indhente tilladelsen.

Der er imidlertid anden angivelse på skiltningen, hvorefter parkering kan foretages ved brug af mobilbetalingsløsninger.

Da parkering skete i strid med de skilte vilkår er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

### **1 medlem (Simon Kildeby) udtaler:**

Ved parkering på et privat parkeringsområde beror parkeringsrestriktionerne på aftaleretlige regler, og ved kørsel ind i området, må dette forstås, som at klager accepterer aftalen på de vilkår, der gælder for den pågældende plads.

Det er indklagede, der har udfærdiget skilteteksten, og opstår der tvivl om, hvordan den skal forstås, skal vilkåret fortolkes til skade for den, som har udarbejdet (konciperet) aftalen jf. aftalelovens § 38 b.

Det er mindretallets vurdering, at en parkant almindeligvis vil forstå skilteteksten som, at man enten kan betale via mobilbetaling eller have en gyldig p-tilladelse CBS, som indklagede som ubestridt havde adgang til. Indklagede kunne efter mindretallets vurdering nemt have udfærdiget skilteteksten på en måde, så parkanten ikke var i tvivl om, at man skulle betale mens man hentede en tilladelse, hvis hensigten var, at der ikke skulle ske misforståelser.

Det fremgår videre af sagens oplysninger, at bilen er observeret kl. 08:51-08:54, og klager har oplyst, at hun var højgravid på tidspunktet, og derfor ikke var så hurtigt gående, samt at hun skulle gå fra den parkerede bil, ind på CBS, hvor der i øvrigt ikke var nogen i receptionen, for herefter at få fat i en tilladelse og gå tilbage til bilen.

Det er mindretallets opfattelse, at 4/10 minutter ikke er urimelig lang tid til at orientere sig, hente en tilladelse, for derefter at gå tilbage til køretøjet for at placere tilladelsen i bilens forrude jf. U.2014.1311Ø.

Da indklagedes efter mindretallets opfattelse må bære risikoen for eventuelle uklarheder i skiltningen, og da klager ikke har været urimelig lang tid om at indhente tilladelsen, stemmer mindretallet for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 510,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringssselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand