

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****3. december 2024**

<b>Sagsnummer:</b>	4719
<b>Klageren:</b>	██████████ ████████████████████ ████████████████████
<b>Indklagede:</b>	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med fejlindstillet p-skive.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Simon Kildeby, FDM

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 28. oktober 2020, kl. 13:32-13:38 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "1863, Engelsborgvej 76, 2800 Kgs. Lyngby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"KUNDEPARKERING  
ALLE DAGE 00.00 – 24.00  
Parkering tilladt med P-skive. Max 2 timer  
- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.  
Parkering kun tilladt i afmærkede båse  
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med fejlindstillet p-skive.

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:****Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Min klage fremsendes med udgangspunkt i, at jeg opponerer mod at betale en afgift, da årsagen til at jeg måtte løbe fra bilen uden at bruge unødigt tid på at stille p-skive var at min datter, der har type 1 diabetes havde meget lavt blodsukker. I sagen har jeg 3 gange rettet henvendelse til Europark, der afviser klagen uden at forholde sig til: - At jeg uden unødigt ophold var nødt til at hente mad og sukker til min datter (Hun havde fået noget sukker, da vi altid har det på os, men det var ikke nok) - At konsekvensen ved insulinchok er endog meget alvorlig - Havde jeg handlet anderledes havde jeg været en uansvarlig forælder, der ikke passede på min datter SAGEN: Parkerede foran Netto på Engelsborgvej i Lyngby den 28.10.20 Min datter og jeg kom direkte fra sygehus tjek, da hun udover type 1 diabetes også har kræft. Hendes blodsukker blev lavt i bilen på trods af det sukker vi havde med os. Derfor parkerede jeg da vi kom til Netto, og jeg løb ind for at købe mad og mere juice. Jeg var ude efter kort tid, til en afgift. Der er nødt til at være en forståelse for akutte situationer - andet kan ikke være rigtigt. I øvrigt er Europarks seneste svar til mig fra 9.12.20 havnet i mit spam-fliter, hvorfor jeg ikke har set den før jeg modtog brev fra EuroPark eget Inkassofirma i går. Da jeg oven i sygdom simpelthen ikke orker at slås med Inkassovirksomheder har jeg d.d. betalt denne - MEN jeg vil med denne henvendelse for en ordens skyld anføre at jeg anmoder om det samlede beløb på DKK 1.150 refunderet.

" ..."

" ...

Jeg har d.d. læst svarbrev. Jeg ved godt at jeg parkerede mod reglerne på pladsen. Det drejer sagen sig ikke om overhovedet - og jeg forstår ikke helt at det er et standardsvar jeg får. Min datter var på vej i insulinchok - og derfor brugte jeg ikke tid på (eller tænkte på) at stille skiven. Jeg løb derimod ind i Netto for at hente mad og sukker til hende. Det her drejer sig ikke om jura - men om mennesker.

" ..."

" ...

Jeg fastholder at sagen drejer sig om etik. Jeg skal bede APCOA bekræfte at jeg skal prioritere parkeringsregler over min datters akutte insulinchok. Jeg skal derimod IKKE bvede om flere ligeguldige juridiske ting - jeg ved som sagt at jeg ikke havde stillet skiven. Jeg skal derimod bede APCOA bekræfte at jeg skulle håndtere parkeringsskive over min datters insulinchok. Med de ord. Tak

" ..."

**Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Indklagedes krav skyldtes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr.: [REDACTED] af den 28. oktober 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 13:32 til kl. 13:38 på parkeringspladsen, Engelsborgvej 76, pladsnr.: 1863.

Det bemærkes, at indklagede modtager fuld indbetaling på sagen via inkassoselskab den 22. januar 2021.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører ”Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Engelsborgvej 76, pladsnr.: 1863, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Engelsborgvej 76, pladsnr.: 1863 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i 2 timer og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da pvagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 11:30, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 13:32 til kl. 13:38 på parkeringspladsen, Engelsborgvej 76, pladsnr.: 1863. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Engelsborgvej 76, pladsnr.: 1863, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 2 timers gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 09. februar 2021, med følgende yderligere bemærkninger;

Parkeringsklagenævnet bedes noterer, at det fremgår af klagers replik, at klager erkender, at parkeringen er foretaget i strid med de skilte regler og vilkår.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 09. februar 2021.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 09. februar 2021 og indklagedes duplik af den 04. marts 2021 med følgende yderligere bemærkninger;

Klager erkender i klagers replik og klagers indlæg, at klagers parkering er foretaget i strid med de skilte regler, da klager ikke indstillede p-skiven.

Indklagede bemærker, at det er klagers eget ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 09. februar 2021 og indklagedes duplik af den 04. marts 2021.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Thomas Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i max. 2 timer.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten kl. kl. 13:32-13:38 med en p-skive, der var indstillet til kl. 11:30.

Klageren har bl.a. anført, at der var tale om en nødsituation, idet hendes datter, som har type 1 diabetes var på vej til at få et insulinchok, og at hun derfor smed bilen for at hente mad og juice i Netto.

Efter sagens oplysninger kan det ikke lægges til grund, at det af klageren anførte hændelsesforløb skulle have haft konkret betydning for parkeringen i denne sag.

Herefter og da parkeringen skete i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

**1 medlem (Simon Kildeby) udtaler:**

Efter det af klageren beskrevne hændelsesforløb, som ikke er bestridt af indklagede, er der tale om en akutlignende situation, hvorfor der ikke er rimelig sammenhæng mellem klagerens overtrædelse og konsekvenserne for hende i form af en kontrolafgift.

Herefter finder mindretallet, at kontrolafgiften ikke er udstedt med rette, og dette nævnsmedlem stemmer for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævningsformand