

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****5. december 2024****Sagsnummer:** 4703**Klageren:**[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]**Indklagede:** Apcoa Parking Danmark A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig billet eller registrering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig billet eller registrering.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Kildeby, FDM  
Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 7. november 2020, kl. 09:12-09:15 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3624, Pakhusene, 8000 Aarhus C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"BETALINGSPARKERING  
RØD ZONE

ALLE DAGE 00.00-24.00

Parkering tilladt mod betaling via APP

- Registrér nummerplade i APP ved ankomst og inden pladsen forlades

- Nummerplade og områdekode skal være indtastet korrekt.

Parkering tilladt mod betaling via automat

- Registrér nummerplade i automat ved ankomst og inden pladsen forlades.
- Nummerplade skal være indtastet korrekt.

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse

- Ved reserverede båse skal P-tilladelsen svare til navn/nr. ved bås
- P-tilladelse skal placeres let læselig i frontruden

Parkering tilladt med gyldig digital P-tilladelse

- Ved reserverede båse skal P-tilladelsen svare til navn/nr. ved bås

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

..."

Der er endvidere skiltning vedrørende Easypark og Apcoa Flow.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-tilladelse eller registrering af køretøjet.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Der er via SEIR fitness ved Aarhus Ø en aftale med parkering, hvor man registrere sin parkering på deres system, og har så 2timer parkering. Hvor man forlader bilen og går op og indregistrere bilens parkering. - Jeg nåede ikke engang op til deres iPad for at registrere mig, før jeg kunne se ud af vinduet fra deres etage at i havde lagt en parkeringsbøde i forruden. Min App viser at jeg har parkeret 09:14 - min parkeringsskive vise 09:15. - Og i har givet mig en bøde 09:15! I skriver at der er en observations tid fra 09:12-09:15. Igen: Venligst fremvis dokumentation for observationstiden. Dokumentationen viser kun observations tid fra 09:15-09:16. (1minut)! Min påstand er stærkt bekræftet af at Europark ingen dokumentation har for at kunne give mig en bøde. Hvis i ikke kan fremvise dette, så har jeg til gengæld nu dokumentation for at i har snydt med parkerings bøder og observations tider. Jeg forventer fortsat en annullering af bøden.

..."

" ...

Jeg har ikke yderligere kommentar end de allerede vedhæftede beviser.

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95773528 af den 07. november 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 09:12 til kl. 09:15 på parkeringspladsen, Pakhusene, pladsnr.: 3624. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Pakhusene, pladsnr.: 3624, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Parkeringspladsen, Pakhusene, pladsnr.: 3624, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt mod betaling eller med gyldig ptilladelse jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel

Det gøres gældende, at der ikke er registreret en gyldig p-tilladelse til køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] den 07. november 2020. Ligeledes er der ikke registreret betaling for den foretagne parkering.

Klager opfordres til, at fremlægge dokumentation for den angivne p-tilladelse, som klager beskriver at have modtaget/den registrering som klager angiver at have foretaget jf. bilag 3. Bilag 3 er klagers henvendelse til indklagede den 08. november 2020.

Det bemærkes, at der ligeledes ikke har været muligt at konstatere, at der skulle være oprettet en ptilladelse, som skulle være sendt til det telefonnummer som klager har oplyst indklagede.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95773528 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 09. februar 2021, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 09. februar 2021.

..."

**SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:****3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt mod betaling via app eller automat samt med gyldig P-tilladelse.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig tilladelse og uden betaling.

Klageren har anført at han skulle registrere sin parkering i et træningscenter, hvorfor han forlod bilen for at gøre dette. Endvidere anfører klager, at observationstiden var for kort.

Da det fremgår af udskrift fra p-vagtens kalibrerede PDA, at køretøjet blev observeret i tidsrummet kl. 09:12-09:15, og altså ikke under 3 minutter, hvor køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

**2 medlemmer (Simon Kildeby og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:**

Det påhviler indklagede at bevise, at der foreligger kontraktbrud, altså at klager har ikke har overholdt vilkårene for pladsen. Mod klagers benægtelse mener mindretallet ikke, at indklagede har løftet denne bevisbyrde.

Uanset at indklagede eventuelt i deres egne interne systemer har indtastet en anden observationstid, mener mindretallet, at det ikke er tilstrækkeligt at henholde sig til et eventuelt internt afgiftsbilag, når der ikke er vished for, at observationstiden er påbegyndt efter bilen er standset, jf. både U.2020.2778Ø og U.2010.1027H. I sidstnævnte henviser Højesteret p-selskabet specifikt til at optage fotos af en eventuel overtrædelse. Når der i denne sag de facto optages fotos, er det efter mindretallets opfattelse nærliggende at forvente, at der er fotos af bilen i et så langt tidsinterval, at der er dokumentation for, at vilkårene er overtrådt.

Allerede fordi indklagede ikke via disse fotos har dokumenteret, at bilen på pålæggelsestidspunktet havde været henstillet i mere end tre minutter, er kontrolafgiften efter mindretallets vurdering ikke pålagt med rette.

Mindretallets bemærker desuden, at lidt over 3 minutter ikke er urimelig lang tid til at orientere sig for herefter at indhente og registrere en parkering i et træningscenter jf. U.2014.1311.

Disse nævnsmedlemmer stemmer derfor for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand