

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****3. december 2024****Sagsnummer:** 4662**Klageren:**[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]**Indklagede:** UnoPark A/S  
c/o Regus  
Herstedøstervej 27 – 29  
2620 Albertslund**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig digital parkeringstilladelse til Bryggergade 4-6, 2100 København Ø eller parkering mod betaling og registrering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringstilladelse eller gyldig betaling eller registrering.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Simon Kildeby, FDM**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 20. december 2020, kl. 16:43-16:47 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "157 Bryggergade 4-6, 2100 Kbh Ø".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse/ugyldig parkeringstilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT OMRÅDE  
Alle dage fra 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt med gyldig digital parkeringstilladelse til Bryggergade 4-6, 2100 København Ø.

Øvrig parkering kun tilladt mod gyldig betaling og korrekt registrering af nummerplade.

Betaling skal ske via betalingsapp.

..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at områdekoden er 2507 ved brug af EasyPark.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig parkeringstilladelse, gyldig betaling eller registrering.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Klage 1: jeg er i Taxachauffør, som arbejder for 4x27. Efter en lang vagt på arbejde, endelig jeg fik en meget kort tur, fra Føtex i Lyngby vej, til Bryggergade 6, som skulle hjælpe en gammel mand, med bring indkøbsposer i 3 sal, i hans lejlighed, fordi deres elevator fungerer ikke ordentlige, derfor han give kr.50 tilbud, drikkepeng mod med hjælpen. som med Taxa udgift bliver; kr.115. og det tage næsten 11 minutter for mig for at tag dem up og komme jeg ned til Taxa igen, jeg har virkelig desperat. Klage 2 Hej igen. Jeg har modtag deres beslutning om min sidste klage ad den parkeringsafgift, Men, jeg vil fasthold min indsigelsen, og jeg vil klage jeres beslutning til ank navne."

" ...

Det gå næsten et år, som gør så dårlig for vores branche, som er Taxa, speciel taxachauffør mandsfolk, og det blive Sværere med tiden, derfor vi prøve at give mere hjælp til disse mennesker som har mere brug for hjælp og mere brug for extra opmærksomhed, Han bad mig desperat om at hjælpe ham med at komme ind til døren til sit hus under de dårlige gangforhold, de juledage ville man gerne hjælpe nogen, der har brug for hjælp, og det var muligt for mig, Det jeg selvfølgelig gjorde, det var også mit eget behov for at tjene så mange penge, at jeg ikke kunne tjene penge på mit taxajob før den time på dagen. Og dette er ikke at sige, at jeg overhovedet vil ignorere din lov, og det er derfor, jeg er så ked af denne sag.

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Vi fastholder kravet. Der er pågældende sted krav om digital p-tilladelse, hvilket man ikke havde. Dernæst er der mulighed for betaling via tre forskellige betalingsapps. Dette havde man heller ikke betalt til, hvorfor krav er berettiget. Billeder viser observation fra 16:43 til 16:48, hvilket er over de tre minutter, som udgør en parkering.

Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side "94400\_dokumentation", som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants to indsigelser. Til sidst ses vores to svar på parkants indsigelser.

...."

" ...

Krav fastholdes.

Intet yderligere.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Thomas Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig digital parkeringstilladelse til Bryggergade 4-6, 2100 København Ø. Øvrig parkering kun tilladt mod gyldig betaling og korrekt registrering af nummerplade.

P-vagten har observeret køretøjet i tidsrummet fra kl. 16:43-16:47 uden gyldig digital parkeringstilladelse eller registrering.

Klageren har anført, at han hjalp en ældre mand med at bære varer op til 3. sal.

Køretøjet blev observeret uden, at der var tegn på af- og pålæsning.

Herefter, og da klageren ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

UnoPark A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

##### **1 medlem (Simon Kildeby) udtaler:**

Afgiften er pålagt med begrundelsen, " Parkering uden tilladelse/ugyldig parkeringstilladelse". Klager har anført, at han ikke har foretaget en parkering, men at han kører Taxi og at han var i gang med at hjælpe en ældre mand med at bære varer op til 3. sal.

Ved parkering på et privat parkeringsområde beror parkeringsrestriktionerne på aftaleretlige regler, og ved kørsel ind i området, må dette forstås, som at klager accepterer aftalen på de vilkår, der gælder for den pågældende plads.

Af skiltningen på området fremgår det, at parkering kun er tilladt med gyldig digital parkeringstilladelse eller mod betaling. Det fremgår imidlertid ikke, at fx standsning eller af- og pålæsning ikke skulle være tilladt. Dette må fortolkes i overensstemmelse med U.2020.2778, hvor alene en hensættelse af et køretøj i kortere tid ikke er tilstrækkeligt til at manifestere en parkering. Da skiltningen er udfærdiget og administreres af parkeringsselskabet, må det derfor påhvile indklagede at bevise, at klager ikke har overholdt aftalen.

Mod klagers benægtelse, finder mindretallet det ikke for godtgjort, at der er foretaget en parkering. Afgiften er udstedt efter 4 minutters observation, hvilket ikke er urimelig lang tid til at af- og pålæsse varer op til 3. sal.

Det forhold at der ikke var synlige tegn på af- eller pålæsning under vagtens observation, bør ikke ændre herved, da det må anses for normalt og i overensstemmelse med almindelig agtpågivenhed samt forsikringssekskabernes anbefaling, at man lukker og slukker for bilens funktioner, selv om man kun er væk fra sin bil i korte perioder, som 4 minutter må anses for at være.

Indklagede har efter mindretallets vurdering ikke løftet bevisbyrden for, at klager har holdt parkeret, hvorfor klageren bør fritages for indklagedes betalingskrav.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

UnoPark A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til UnoPark A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringssekskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand