

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****3. december 2024****Sagsnummer:** 4644**Klageren:**[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]**Indklagede:** DIN PARKERING A/S  
Automatikvej 1  
2860 Søborg**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering med gyldig elektronisk tilladelse samt indenfor afmærkede p-båse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket p-bås.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Kildeby, FDM  
Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 10. december 2020, kl. 19:40 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Taastrupgårdsvej 5-239, 2630 Taastrup".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket P-bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"DinParkering  
Alle dage kl. 00.00 – 24.00

- Parkering med gyldig elektronisk tilladelse samt indenfor afmærkede p-båse.
- Det er kun tilladt for hvidplade køretøjer at parkere i dette område.
- Al parkering og standsning er forbudt ved de gule optrukne linjer.

- Invalidepladser er kun forbeholdt for køretøjer med invalideskilte og elektronisk tilladelse til p-båsen.
- Parkering for gulplade og papegøjeplade køretøjer er forbudt i dette område.
- Det er ikke tilladt for køretøjer over 3.500 kg og længde på 5 meter eller derover at parkere i dette område.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket p-bås.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

”Jeg fik en bøde, fordi jeg parkerede min bil foran vores private parkeringsplads på Taastrupgårdsvej, jeg parkerede min bil der, fordi vi lige kom tilbage fra et lægebesøg med min familie til min nye 3 måneder gamle søn, havde også min 3-årige datter og min kone med mig, jeg pakkede meget omhyggeligt, så jeg ikke blokerer nogen anden vej for biler og for folket. Årsagen til, at jeg parkerede der fordi den næste ledige parkeringsplads på Taastrupgårdvej var 600 meter væk fra min lejlighed, og når du har en syg søn, der er 3 måneder gammel, en sovende datter, der er 3 år gammel, og det regner, så gjorde jeg, hvad enhver ansvarlig far ville gøre! og da der aldrig er nok parkering til rådighed på Taastrupgårdsvej (som jeg har klaget til min kommune og også min lejlighedsudbyder KAB, men de hjalp os aldrig med parkeringsproblemet), så besluttede jeg at holde vores bil ved indgangen i et par minutter, faldt mine børn ved hoveddøren til min lejlighed og kom derefter tilbage for at parkere min bil på den rigtige parkeringsplads, som var 600 meter væk, men da jeg kom tilbage, fandt jeg en parkeringsbillet, som vi synes var meget unødvendig, da der aldrig er tomme parkeringspladser i vores område, som jeg har nævnt, og jeg var kun væk i 4 minutter, jeg kunne have parkeret 600 meter væk, men da det regnede, græd min nyfødte baby, Det ville være meget vanskeligt for os at bære en grædende syg 3 måneder gammel baby og en sovende 3-årig i 600 meter. min anmodning til dig er at annullere denne parkeringsbøde, da det ikke var vores hensigt at parkere vores bil, men kun at holde der i et par minutter bare for at slippe børnene ud til lejligheden.”

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Nedlægger Selskabet følgende;

a) Fastholdelse af krav

Kravet fastholdes, idet Klager ikke har fremført forhold der giver anledning til andet.

b) Bemærkninger til Klagen

Der er tale om parkering på et privat parkeringsområde hvor vilkårene for gyldig parkering er tydeliggjort ved skiltning hvor af bl.a. fremgår, at parkering skal ske inden for afmærket p-båse.

Klager har således med sin parkering i området accepteret parkeringsvilkårene jf. U.2014.1719H hvor det af dommens præmisser følger:

”Når en bilist parkerer på et privat område, må den pågældende som udgangspunkt anses for at have accepteret de opstillede restriktioner for parkeringen, hvis disse fremgår af skiltning på en klar og forståelig måde”.

Ad udstedelse af kontrolgebyret

Da der er etableret et gyldigt aftaleforhold mellem Selskabet og Klager, er sidstnævnte underlagt de vilkår som varslet ved parkeringsområdet.

Klager har fremført 3 anbringender til støtte for sin påstand om tilsidesættelse af kontrolgebyret.

- 1) Den eneste ledige parkering var 600 meter fra opgangen
- 2) Klager ikke havde mulighed for at bære sine børn 600 meter
- 3) Parkeringen ikke er til gene for nogen

Det er vores påstand, at klagers anbringender ikke kan føre til en tilsidesættelse af kontrolgebyret.

Der er tale om en klar overtrædelse af de varslet regler da parkering er sket uden for afmærket p-båse. Faktisk holder Klager parkeret på et fortov og derved kan påstanden om at parkeringen ikke har været til gene for nogen, i alle fald bestrides.

Om parkeringen har været til gene, eller om det har været besværgeligt for Klager at bære sit barn i en 600 meters afstand, bør under ingen omstændigheder medgå i vurderingen om kontrolgebyret skal fastholdes eller ej.

Det er nemlig sådan, at man som parkant skal overholde de regler man vælger at acceptere, når man parkerer på et privat område.

Nævnet henvises i øvrigt til billederne der fremgår af vores oprindelige klagesvarelse, hvilket Klager har tillagt sagen som ”din parking letter”.

...”

” ...

Klager har ikke indgivet replik og Selskabet har derved ikke yderligere bemærkninger til sagen. Selskabet skal derfor endeligt indlade sagen for nævnet.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

## **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldig elektronisk tilladelse samt indenfor afmærkede p-båse.

P-vagten har observeret køretøjet parkeret uden for afmærket p-bås i tidsrummet kl. 19:39 – 19:42 hvilket er dokumenteret ved fotos.

Klageren har anført, at han skulle sætte sit spædbarn og 3-årige barn samt kone af og følge dem op til lejligheden, hvorfor bilen kun holdt der i 4 minutter.

Det af klageren beskrevne hændelsesforløb har ikke karakter af af- og pålæsning eller ind- og udstigning af køretøjet, hvorfor det må lægges til grund, at køretøjet var parkeret på området og ikke blot standset.

Herefter og da klageren ikke har foretaget parkering inden for afmærket bås i henhold til det skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

DIN PARKERING A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

### **2 medlemmer (Simon Kildeby og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:**

Afgiften er pålagt med begrundelsen, 'Parkering udenfor afmærket P-bås'. Klager har anført, at han ikke har foretaget en parkering, men at han skulle sætte sit spædbarn og 3-årige barn samt kone af og følge dem op til lejligheden, hvorfor bilen kun holdt der i 4 minutter.

Ved parkering på et privat parkeringsområde beror parkeringsrestriktionerne på aftaleretlige regler, og ved kørsel ind i området, må dette forstås, som at klager accepterer aftalen på de vilkår, der gælder for den pågældende plads.

Af skiltningen på området fremgår, at 'parkering kun tilladt indenfor afmærkede p-båse. Det fremgår imidlertid ikke, at fx standsning eller af- og pålæsning ikke skulle være tilladt. Dette må fortolkes i overensstemmelse med U.2020.2778, hvor alene en hensættelse af et køretøj i kortere tid ikke er tilstrækkeligt til at manifestere en parkering.

For forbruger aftaler gælder særlig, at opstår der tvivl om forståelsen af en aftale, og har det pågældende aftalevilkår ikke været genstand for individuel forhandling, skal vilkåret fortolkes på den måde, som er mest gunstig for forbrugeren jf. aftalelovens § 38 b. Det påhviler desuden indklagede at bevise, at der foreligger kontraktbrud, altså at klager har ikke har overholdt vilkårene for pladsen.

Da skiltningen er udfærdiget og administreres af parkeringsselskabet, må det derfor påhvile indklagede at bevise, at klager ikke har overholdt aftalen. Det er mindretallets vurdering, at pladsens indretning, herunder skiltningen, efter en samlet vurdering er udformet på en måde, så det nemt kan ske forvirring, og at uklarheden må komme indklagede som koncipist til ugunst.

Mod klagers benægtelse, finder mindretallet det ikke for godtgjort, at der er foretaget en parkering. Afgiften er udstedt efter 4 minutters observation, hvilket ikke er urimelig lang tid henset til klagers forklaring.

Af disse grunder mener mindretallet ikke, at afgiften skal opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

DIN PARKERING A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til DIN PARKERING A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnformand