

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024**

Sagsnummer:	4554
Klageren:	██████████ ██████████████████ ██████████████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-billet-registrering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-billet/registrering.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Kildeby, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 8. november 2020, kl. 14:43-14:46 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "0406, DSB, Banegården, 8000 Aarhus C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

BETALINGSPARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt mod betaling via APP

- Registrér nummerplade i APP ved ankomst og inden pladsen forlades.
- Nummerplade og områdekode skal være indtastet korrekt.

Parkering tilladt mod betaling via automat

- Afhent P-billet i automat ved ankomst og inden pladsen forlades.
- P-billet skal placeres let læselig i frontruden.

..."

Der er endvidere skiltning for Apcoa Flow og Easypark med angivelse af områdekod 0406.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-billet/registrering.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...

Jeg parkerer bilen og aktiverer min parkeringsapp (mens jeg stadig sidder på førersædet), men da jeg ikke kan få lov at ændre i områdenummeret i min app (som jeg er bange for ikke er korrekt angivet) står jeg ud af bilen, stiller min P-skive og begynder at lede efter en P-automat. Først går jeg i en forkert retning ift. automaten, men opdager min fejl (jeg står ved en af kommunens parkeringspladser) og går tilbage til den rigtige P-automat, som jeg fik øje på fra vejen jeg var gået op på, som er højere i niveau. P-automaten kan ikke godkende mit kort til betaling og jeg giver op og går retur til min bil for at flytte den. Jeg stopper også min betaling på app'en da jeg igen sidder i bilen. Min app har registreret 7 minutter. Jeg har nu fået en bøde. Jeg kan læse på bøden, at man har registreret min parkering i 3 minutter begyndende kl. 14.43. Men kl. 14.43 er også tidspunktet for start-parkeringen på min app, som jeg jo startede mens jeg stadig sad i bilen. Jeg har bedt selskabet om dokumentation for, at jeg faktisk havde parkeret min bil. kl. 14.43, men de svarer at når deres P-vagt har registreret denne tid behøver de ikke kunne fremsende fotodokumentation. De har fremsendt billeder med andre minuttal. Det forstår jeg ikke. Kan P-vagten så ikke bare selv bestemme et tidspunkt for parkeringens start? Hvis han ikke skal kunne bevise at jeg har parkeret og måske også forladt bilen. Og når de kun registrerer parkeringen i 3 minutters interval, bør de så ikke kunne bevise, at man ikke er i gang med betaling af sin parkering ved deres automat? Sagen er blevet ret principiel for mig. Jeg vil gerne kunne stole på, at retskafne mennesker, som forsøger at arbejde indenfor rammerne rent faktisk kan få lov at parkere uden risiko for en uberettiget bøde.

..."

"...

Jeg har ikke yderligere bemærkninger til min sag.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95785319 af den 08. november 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 14:43 til kl. 14:46 på DSB, Banegården, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 0406. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "gyldig p-billet/p-registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, DSB, Banegården, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 0406, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at DSB, Banegården, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 0406, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt mod betaling via APP eller automat. Ved betaling via APP skal nummerplade og områdekode være indtastet korrekt, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering ikke var en gyldig p-registrering tilknyttet klagers parkerede køretøj.

Af indkørselsskiltets undertavle fremgår det, at "regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen". Klager pålægges derved, at gøre sig bekendt med de skilte regler for parkeringen. På parkeringspladsen fremgår det, at områdekoden ved betaling via EasyPark er "0406". Indklagede bemærker, at denne skiltning er opsat lige foran klagers parkerede køretøj, jf. bilag 3.

Det fremgår af bilag 3, som er klagers registrering i EasyPark, fremsendt til Indklagede, at klager har benyttet områdekoden 8000 og betalt for parkering på et parkeringsareal som tilhører Aarhus Kommune. Dette betyder, at klager har betalt for parkering til en anden parkeringsplads, til en anden parkeringsudbyder, end den klager de facto har foretaget den pågældende parkering på. Indklagede gør opmærksom på, at betaling til en anden parkeringsplads (og anden udbyder) end den parkeringen er foretaget på, ikke er gyldig som betaling for parkering på den parkeringsplads klager de facto har parkeret på, dette er bekræftet af begge landsretter jf. bilag 4 og 5.

Bilag 4 er Østre Landsrets dom, gengivet i U.2020.2086 ØLD, hvoraf det fremgår, at klager må bære ansvaret ved registrering til forkert områdekode ved betaling via app. Landsretten udtaler således at "[e]fter indholdet af skiltningen kunne A ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden og af EasyPark applikationen foreslået områdekode end den, som fremgik af skiltningen".

Bilag 5 er Vestre Landsrets dom i sag BS-53189/2019-VLR. Af denne fremgår det ligeledes, at parkanten må bære ansvaret ved fejlregistrering af områdekoden. Landsretten bemærkede således at "Efter indholdet af skiltningen kunne [A] ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden områdekode end den, som fremgik af skiltningen. Det forhold, at både området med områdekode 406 og området med områdekode 104 kontrolleres af Apcoa Parking A/S, kan ikke føre til et andet resultat."

Endvidere kan indklagede oplyse, at en betaling foretaget til anden parkeringsplads, end den det parkerede køretøj holder på, ikke kan ses af p-vagten når denne foretager sin kontrol af det parkerede køretøj. Yderligere er det ikke muligt for indklagede, at se registreringer gjort til en anden udbyder. Betaling og registrering til den korrekte områdekode er en nødvendig kontrolforeskrift. Kontrolgebyret er derfor pålagt med rette, og kravet fastholdes.

Det gøres gældende, at klager bærer risikoen ved anvendelse af en app som betalingsmiddel for sin parkering jf. bilag 4 og 5.

Indklagede bemærker, at observationstiden, er fastsat ud fra parkeringspladsens fysiske udformning således, at klager tidsnok kan nå at rekvirere en et p-billet og bemærker, at observationstiden er overholdt ved udstedelse af kontrolgebyret.

Det er således ubestridt, at klager har parkeret på parkeringspladsen, DSB, Banegården, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 0406, den 08. november 2020, og at klager ved registrering af sin parkering, ikke har fortaget korrekt registrering af klagers parkerede køretøj, hvorfor bestemmelserne ikke er efterlevet.

Parkeringsklagenævnet bedes notere, at indklagede og Easypark er 2 uafhængige selskaber, hvorfor indklagede ikke kan gøres ansvarlig for funktionerne som tilbydes via den anvendte betalingsapp.

Klager har ved benyttelsen af EasyPark's app, accepteret de vilkår og betingelser som EasyPark har fastsat for brugen af denne. Disse betingelser og vilkår vedlægges som bilag 6. Af disse betingelser og vilkår fremgår, jf. punkt 4.2.3, 2. og 3. pkt., at "[s]åfremt Kunden anvender App'ens lokalitetsfunktion, skal Kunden sikre, at den foreslåede områdekode svarer til områdekoden på den pågældende Parkeringsplads, som er angivet på eller i nærheden af Parkeringspladsens p-automater. Kunden er ansvarlig for angivelse af den korrekte områdekode. EasyPark påtager sig intet ansvar i forbindelse med forkert angivne områdekoder." Endvidere fremgår det under overskriften "Kundens forpligtelser og ansvar" jf. punkt 4.3.2, at "[k]unden er ansvarlig for, at parkering påbegyndes korrekt ved angivelse af det parkerede køretøjs registreringsnummer og områdekoden på den pågældende Parkeringsplads [...]. Kunden er ansvarlig for at sikre, at områdekoden angivet af Kunden er korrekt, også selvom områdekoden foreslås i App'ens lokalitetsfunktion." (indklagedes fremhævning). EasyPark appen er ikke indklagedes egen app. Indklagedes egen app er Apcoa Flow.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95785319 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 11. december 2021, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 11. december 2021.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt mod betaling via app eller automat.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig p-billet/digital registrering.

Klageren har anført, at parkeringsselskabet ikke har fotodokumenteret, at hun har været parkeret på området fra kl. 14:43.

Da det fremgår af udskrift fra p-vagtens kalibrerede PDA, at køretøjet blev observeret i tidsrummet kl. 14:43-14:46, og altså ikke under 3 minutter, hvor køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Simon Kildeby og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:

Det påhviler indklagede at bevise, at der foreligger kontraktbrud, altså at klager har ikke har overholdt vilkårene for pladsen. Mod klagers benægtelse mener mindretallet ikke, at indklagede har løftet denne bevisbyrde.

Uanset at indklagede eventuelt i deres egne interne systemer har indtastet en anden observationstid, mener mindretallet, at det ikke er tilstrækkeligt at henholde sig til et eventuelt internt afgiftsbilag, når der ikke er vished for, at observationstiden er påbegyndt efter bilen er standset, jf. både U.2020.2778Ø og U.2010.1027H. I sidstnævnte henviser Højesteret p-selskabet specifikt til at optage fotos af en eventuel overtrædelse. Når der i denne sag de facto optages fotos, er det efter mindretallets opfattelse nærliggende at forvente, at der er fotos af bilen i et så langt tidsinterval, at der er dokumentation for, at vilkårene er overtrådt.

Allerede fordi indklagede ikke via disse fotos har dokumenteret, at bilen på pålæggelsestidspunktet havde været henstillet i mere end tre minutter, er kontrolafgiften efter mindretallets vurdering ikke pålagt med rette.

Disse nævnsmedlemmer stemmer derfor for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringssselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand