

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024****Sagsnummer:** 4510**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden korrekt indstillet p-skive.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Simon Kildeby, FDM**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 15. februar 2019, kl. 16:32-16:35 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Tårnby Torv 3, 2770 Kastrup".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

Parkering

Alle dage 00.00 – 24.00

P-skive påbudt

Parkering max 2 timer

Parkering udover 2 timer er kun tilladt med gyldig p-tilladelse

Parkering er kun tilladt i afmærkede båse

Parkering forbudt på brand- og køreveje

→

...

Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på kr. 795,-/døgn”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden korrekt indstillet p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Klagepunkter kort

- 1 Europark sender først opkrævning efter 1 år og 4 måneder dvs. som første henvendelse
- 2 Europark dokumenterer ikke tydelig observationstid på 3 minutter med fremsendte fotos
- 3 Europark beviser ikke med fotos, at forkert p-skive sidder på køretøj med ejers nr. plade

Forklaring af klagepunkter

1.

Den 29 juni 2020 modtager jeg opkrævning for en ubekendt p-afgift (bilag 1 (1s)), som er 1.ste henvendelse. Afgiften er pålagt den 15 feb 2019 og er derfor 1 og 4 måneder gammel. Jeg har i øvrigt ikke på noget tidspunkt, set nogen afgiftsbillet i forruden.

2.

I brev af 5 juli (bilag-2 (1s)) anmoder jeg Europark om dokumentation for overtrædelse og observationstid. I brev af 8 sep. 2020 svarer Europark (bilag-3 (5s)) med 7 stk. fotos, at der er observeret i tiden 16:32-16:35 dvs 3 minutter og fastholder afgiften.

I brev af 29 sep. 2020 skriver jeg til Europark (bilag-4 /2s)), at der ud far tider i fotos, max. kan ses 16:34-16:36 dvs. 2 minutter, hvor 1 min. bør fratrækkes til udligning af halve min. Observationstiden er derfor langt under kravet.

3.

I samme brev af 29 sep. 2020 meddeler jeg også Europark, at jeg ud fra de fremsendte fotos ikke kan identificere mit køretøj, da fotos kun viser øverste front & forrude. Jeg gør gældende, at jeg som gyldigt bevis forlanger, mindst et fotos der samtidigt viser både p-skive og nummerplade, da fotos af front & forrude eller s sagens kunne hidrøre fra et andet eller lignende køretøj). Foto af påsat afgiftsbillet indentifieret ligeledes ej heller, at det er mit køretøj da nummerplade ikke ses.

Selv om et andet fotos viser nummeplade bagfra, viser det intet om forkert p-skive og i øvrigt viser fotos intet om p-pladsens lokation og køretøjets placering.

Det er min opfattelse, at de fremlagte fotos er uden sammenhæng og så mangelfulde at de ikke tjener til nogetsomhelst andet end pression.

Jeg skal derfor ud for det fremlagte anmode nævnet om at underkende Europarks krav.

...”

" ...

Efter at Europark har kommenteret sagen og sendt billeddokumentation, skal jeg fremlægge følgende præciseringer, som jeg vil anmode klagenævnet om at forholde sig til. Europark vedlægger i svar af 4-12-2020 til nævnet, 7 fotos (som 7 sider) med hver et tidsstempel i perioden 16:33 - 16:36. Hertil skal jeg præcisere følgende..

1Europarks fotos dokumenterer for kort observationstid på 2 minutter

Den tidligste fototid er 16:33 (fotoside 1) viser P-skive i forrude. Dette må anses som starttid for observation. Foto med tiden 16:35 (fotoside 4) viser P-afgift i forrude. Dette er tidspunkt for afslutning af observation, da p-afgiften her er pålagt og afleveret.

Europark har ud fra ovennævnte tidsinterval 16:33 til 16:35 på 2 minutter, udskrevet og pålagt P-afgift på trods af, at P-afgift først kan pålægges efter 3 minutters observationstid.

2. Europark har overskredet rimelig tid for meddelelse om p-afgift

Europark sender først meddelelse med krav om betaling af p-afgift efter 1år og 4 måneder. Dette er et urimeligt forlangende, når det iflg. betingelserne skal være muligt at gøre skriftlig indsigelse om misforhold, ud fra en hukommelse om en mulig hændelse så lang tid tilbage.

3. Der skal kompenseres for delvise minutter med 1 minut til ejers fordel

Hvis nogle fotos viser time/minut som feks. 10:12 til 10:13, så ligner det et interval på 1 minut, men kunne være 1 sekund , hvis det er 1 sekund før minut skifter fra 12 til 13. Enhver måling på minutintervaller, kan have en fejlmargen på op til 59 sekunder.

Ved at krav på observationstid på 3 minutter, med en fejlmargen på næsten et minut, må det forlanges at fejlmargen elimineres med et helt minut til ejers fordel.

4. Foto dokumenterer ikke, at det er ejers køretøj med forkert sat P-skive

Ingen af de fremlagte fotos beviser, at det er ejers køretøj med forkert P-skive, da fotos ikke viser ikke nummerplade samtidigt med p-skive. Ejer kan ikke genkende sit køretøj forfra og fotos kunne være af et andet køretøj. Til eksempel vedlægges foto af ejers køretøj, hvor begge dele fremgår, hvilket ville være let for Europark at fremstille ligesådan til overbevisning af ejere.

Afsluttende bemærkninger om pkt. 1 - 4, mv.

Europark bør ikke ud fra mit pkt. 1 påkalde, at der er observeret yderligere tid efter påsætning af p-afgift efter 2 minutter, da afgiften iflg. Europark fastholdes ved aflevering, selv om ejer var kørt ved de 2 minutter. I øvrigt er den totale observationstid iflg. fotos 1-7 med interval 16:33 til 16:36, med 1 minuts kompensation iflg. pkt. 3, kun 2 minutter og dermed langt under kravet.

Ifølge BEK 202 af 28/2/2014 - Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder, skal følgende overholdes

§2 En meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, skal indeholde oplysninger om..., stk. 2, tid og sted for observationen samt køretøjets registreringsnummer.

Det fremgår ikke af Europarks fotos, at der er sket en observation af køretøjets registreringsnummer med forkert indstillet p-skive, hvoraf det sagtens kunne være fotos af et andet køretøj.

Af §3 fremgår, at p-afgift er underlagt de skilte aftalevilkår, sådan at der kan henvises til aftaleloven, LBK 193 2/3/2016 Bekendtgørelse af lov om aftaler og andre retshandler på formuerettens område, fremgår:

§ 36. En aftale kan ændres eller tilsidesættes helt eller delvis, hvis det vil være urimeligt eller i strid med redelig handlemåde at gøre den gældende. Det samme gælder andre retshandler.

Stk. 2. Ved afgørelsen efter stk. 1 tages hensyn til forholdene ved aftalens indgåelse, aftalens indhold og senere indtrufne omstændigheder.

IV. Særlige regler om forbrugeraftaler

§ 38 b. Opstår der tvivl om forståelsen af en aftale, og har det pågældende aftalevilkår ikke været genstand for individuel forhandling, fortolkes vilkåret på den måde, som er mest gunstig for forbrugeren.

§ 38 c. Ved forbrugeraftaler gælder § 36, stk. 1. Såfremt det vil være stridende mod hæderlig forretningsskik og bevirke en betydelig skævhed i parternes rettigheder og forpligtelser til skade for forbrugeren at gøre et aftalevilkår gældende, gælder de i § 36, stk. 1, nævnte retsvirkninger også, idet forbrugeren dog i så fald kan kræve, at den øvrige del af aftalen skal gælde uden ændringer, hvis dette er muligt.

Da det må fremgå, at forholdet i Europark's krav er bestemt i aftaleloven og at det ud de citerede §§ 36, 38b og 38c i aftaleloven, fremgår at, hvis det vil være urimeligt og enhver tvivl og uredelig handlemåde skal tolkes til forbrugers fordel, kan jeg henvise til min tidligere punkter.

2 . Overskreden tidfrist for meddelelse af krav

Det er særdeles urimeligt med et forsinket krav, at forlange at ejer for at skal huske en hændelse 1år, 4 mdr. tilbage for at kunne forsvare en eventuel fejl i pålæggelse af afgift.

3. Foto viser ikke nummerplade og p-skive samtidigt.

Det er ifølge min opfattelse særdeles uredeligt, at jeg bliver præsenteret for et ikke-billigt økonomisk krav, ud fra nogle uredelige fotos som påstås at være af mit køretøj, men som jeg overhovedet ikke kan genkende forfra, da der ikke er åbenlys identifikation af især p-skive og nummerplade samtidigt.

Ifølge §36 burde ud fra ovenstående alene være grundlag for, at aftalen helt kan tilsidesættes.

Endvidere forlanger Europark 2 x rykkergebyr, uden at fremlægge dokumentation for disse rykkere er afsendt, hvilket jeg betragter som ren og skær åger, da jeg aldrig har modtaget nogen rykkere.

Jeg skal derfor ud for det fremlagte anmode nævnet om at underkende Europarks krav.

..."

" ...

Europark sender duplik, hvor man postulerer følgende:

I 3.afsnit henviser Europark til "nævnets kompetence" og mener at kunne udlægge reglerne for nævnets virke.

Parkeringsklagenævnets vedtægter må uden tvivl være i overensstemmelse og dermed følge de bestemmelser og retningslinier som aftaleloven omtaler om forbrugernes rettigheder, herunder tidligere nævnte §§ 36, 38b og 38c.

Her betones brugernes rettigheder så kraftigt, at det må være klart, at hvis feks. en ubekendt opkrævning over 1 år gammel, at dette urimeligt forringer brugerens evne og ret til at bestride grundlaget ud fra muligheden for at erindre fejl, som ville kunne nedlægge kravet.

Ovennævnte hører under de forhold, der omfattes af nævnets vedtægter med teksten.

...nævnet behandler klager fra forbrugere over kontrolafgifter...for overtrædelse af vilkårene for brug af offentligt tilgængelige private parkeringsområder. Parkeringsklagenævnet kan tillige behandle klager indgivet af erhvervsdrivende, hvis klagen ikke adskiller sig væsentligt fra forbrugerforhold.

Af det understregne ovenfor, fremgår tydeligt at nævnet i vedtægterne henholder sig til forbrugerforhold og dermed også alle urimelige forhold omkring det forbrugerftalemæssige, herunder også opkrævnings- og betalingsvilkår.

En forbrugerftale om, at Europark skulle kunne opnå et fortrin ved, at forsinke opkrævninger i åremål, sådan at forbrugere ikke kan huske omstændighederne er derfor ganske uacceptabelt.

I 4. afsnit påstår Europark, at det "tydeligt fremgår af bilag (foto), at p-skive sidder på klagers køretøj, hvorom der intet fremgår, som identificerer køretøjet.

I 5. afsnit, påstår Europark, at der af foto, af påsat p-afgift i forrude fremgår tid & sted, hvoraf enhver kan konstatere, at tid & sted ikke kan ses på foto.

Europark har som forklaret, fremlagt flere falske påstande overfor nævnet.

..."

" ...

Det meddeles hermed nu, forstået sådan at jeg afventer nævnets afgørelse - medmindre at nævnet anmoder om yderligere.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Tårnby Torv 3, 2770 Taastrup, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Tårnby Torv 3, 2770 Taastrup reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at p-skive er påbudt og parkering er tilladt i max 2 timer. Parkering udover 2 timer er kun tilladt med gyldig p-tilladelse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivil.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da pvagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 11.30, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 16:32 til kl. 16:35 på parkeringspladsen, Tårnby Torv 3, 2770 Taastrup. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Tårnby Torv 3, 2770 Taastrup, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at observationstiden af klagers parkerede køretøj er overholdt.

Klager betvivler i klagers fremsendte dokument med titlen "All oplysninger & korrespondance, breve m.m.", at p-skiven, som fremgår af bilag 2, er klagers p-skive. Indklagede bemærker, at det klart og tydeligt fremgår af bilag 2, at p-skiven er monteret på klagers køretøj.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 2 timers gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling til klagers spørgsmål vedr. opkrævning og betaling, da det falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90673456 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.417,13.

Processuel opfordring.

Henset til klagers ønske om, modtagelse af indkaldelse til retsinstant, opfordres klager til at tilbagekalde sagen fra Parkeringsklagenævnet, hvorefter sag af klager vil kunne anlægges ved domstolene.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 04. december 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at observationstiden, er fastsat ud fra parkeringspladsens fysiske udformning således og bemærker, at observationstiden er overholdt ved udstedelse af kontrolgebyret.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, herunder meddelelse om kontrolgebyret samt betaling og opkrævning, da det falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede bemærker, at det fremgår tilstrækkeligt tydeligt af bilag 2, at den fotograferede p-skive er monteret klagers parkerede køretøj, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at kontrolgebyret er blevet placeret under vinduesviskeren på klagers parkerede køretøj efter observation af klagers parkerede køretøj. Af kontrolgebyret fremgår tid og sted for observationen samt køretøjets registreringsnummer, jf. bilag 2.

Indklagede fastholder at kontrolgebyret er pålagt korrekt i fuld overensstemmelse med BEK nr. 202 af 28/02/14 og fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.417,13, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 04. december 2020.

..."

" ...

Klagers indlæg af den 22. december 2020 giver anledning til følgende bemærkninger:

PÅSTAND:

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 4510, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGERS INDLÆG:

Ad indklagedes principale påstand.

Indklagede bemærker, at klagers insisteren på fremsendelse af indlæg bilag, efter indklagedes fremsendte duplik, må antages at udspringe af klagers intention om, at forhale Parkeringsklagenævnets sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klager mangler således intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet.

Klagers insisteren på, at inddrage og fremsende materiale og oplysninger som er sagen irrelevant, bevidner klagers forhalingsintention.

Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 4510, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 4510, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand.

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 04. december 2020 og indklagedes duplik af den 22. december 2020 med følgende yderligere bemærkninger;

Klagers indlæg af den 22. december 2020 er fremkommet efter indklagede har fremsendt duplik i dagen. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klagers indlæg skal således udgå af sagsmaterialet.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, i alt kr. 1.417,13, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 04. december 2020 og indklagedes duplik af den 22. december 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Thomas Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i max. 2 timer med korrekt indstillet p-skive eller med gyldig p-tilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 16:32-16:35 med en manuel p-skive indstillet til nærmest kl. 11:30.

Klageren har anført, at hun ikke har modtaget en kontrolafgift på bilen. Hun anfører endvidere, at de af indklagede fremlagte fotos er mangelfulde, idet der ikke er optaget fotos, der på samme tid viser p-skive og nummerplade. Hun mener, at der derfor kunne være tale om et andet køretøj. Klager anfører endvidere, at observationstiden var for kort. Klageren har anført, at tidsangivelserne på selskabets optagne fotos alene viser fra kl. 16:33-16:35.

Det fremgår af udskrift af kontrolafgift fra parkeringsvagtens kalibrerede PDA, at køretøjet er observeret fra kl. 16:32-16:35.

Det fremgår af de fremlagte fotos som er optaget af parkeringsvagten, at disse er optaget fra kl. 16:33-16:36.

Det fremgår af fotodokumentationen, at der var påsat kontrolafgift på køretøjet.

Da køretøjet var parkeret på området med ukorrekt indstillet p-skive, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Simon Kildeby) udtaler:

Det påhviler indklagede at bevise, at der foreligger kontraktbrud, altså at klager har ikke har overholdt vilkårene for pladsen. Mod klagers benægtelse mener mindretallet ikke, at indklagede har løftet denne bevisbyrde.

Uanset at indklagede eventuelt i deres egne interne systemer har indtastet en anden observationstid, mener mindretallet, at det ikke er tilstrækkeligt at henholde sig til et eventuelt internt afgiftsbilag eller PDA, når der ikke er vished for, at observationstiden er påbegyndt efter bilen er standset eller at den er fortsat efter parkanten forlod pladsen, jf. både U.2020.2778Ø og U.2010.1027H. I sidstnævnte henviser Højesteret p-selskabet specifikt til at optage fotos af en eventuel overtrædelse.

Når der i denne sag de facto optages fotos, er det efter mindretallets opfattelse nærliggende at forvente, at der er fotos af selve bilen i et så langt tidsinterval, at der er dokumentation for, at vilkårene er overtrådt.

Allerede fordi indklagede ikke via disse fotos har dokumenteret, at bilen på pålæggelsestidspunktet havde været henstillet i mere end tre minutter, er kontrolafgiften efter mindretallets vurdering ikke pålagt med rette.

Mindretallet stemmer derfor for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand