

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****23. november 2022**

**Sagsnummer:** 1111

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital registrering.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Simon Kildeby, FDM

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 29. november 2018, kl. 09:52-09:58 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2025, Rued Langgaards Vej 7, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt mod betaling og med gyldig P-billet.  
..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at der ved brug af Apcoa Flow og EasyPark skal anvendes områdekode 2025.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var registreret til område 2666.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Jeg parkerede i København. Her brugte jeg EasyParks App. Jeg parkerede på Europarks areal. Af automat fremgår det, at EasyPark kan anvendes. Jeg startede appen og GPS'en fandt mig straks, hvorefter jeg blot skulle trykke ”start parkering”. Da jeg kom tilbage, sad en bøde i min forrude. Dagen efter blev parkeringsafgiften trukket på min konto. Nu står jeg med en bøde og en betalt parkeringsbillet på en og samme parkeringsplads. Det kan simpelt hen ikke være rigtig. Jeg har nu fået inkassobrev med sagsomkostninger på trods af, at jeg ikke har været passiv under hele processen

...”

” ...

Ad. Pkt. 1:

Hvordan kan i tillade jer at tilskrive renter og inkassoomkostninger?????? Jeg har været aktiv i hele processen og har yderligere haft MEGET svært ved at komme i kontakt med jer. I sender mig til inkasso, mens sagen kører (fremgår af tidligere fremsendte materiale).

Ad. Pkt. 2:

I skriver: Endvidere kan indklagede oplyse, at en betaling foretaget til anden parkeringsplads, end den det parkerede køretøj holder på, ikke kan ses af p-vagten, når denne foretager sin kontrol af det parkerede køretøj”. En betalt parkeringsafgift og kontrolafgift på samme registreringsnummerplade??? Hvordan kan det lade sig gøre??? Man kan ikke parkere 2 steder på et og samme tidspunkt. Og som det ses i tidligere fremsendte materiale herunder (mail fra Nico EasyPark), fremgår det at begge beløb figurerer i samme selskab, nemlig JERES!!!!!!

D.V.S I BÅDE FÅR KONTROLAFGIFT, HVIS DENNE BETALES SAMTIDIG MED EN BETALT PARKERINGSAFGIFT PÅ 2 FORSKELLIGE OMRÅDER, MEN SAMME REGISTRERINGSNUMMER. Figurerer altså i samme regnskab.

Se foto

Men uanset hvordan i vender og drejer det, handler det om fejl i APP. Og det bøder kunderne for. Alt kunne jo ses i ”kontant” på tv. Der er en skjult dagsorden omkring udstedelse af kontrolafgifter. I kan henvise til alle de tidligere kendelser, men på et eller andet tidspunkt bør I stoppes.

...”

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Til støtte for indklagedes afvisningspåstand gøres det gældende:

at det fremgår af klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at klagers klage omhandler lokalitets-funktionen i den benyttede betalingsapp EasyPark,  
at Indklagede og EasyPark er 2 uafhængige selskaber, hvorfor Indklagede således ikke kan holdes ansvarlig for funktionerne som tilbydes og benyttes via Easyparks betalingsapp, herunder lokalitets-funktionen,  
at Parkeringsklagenævnet bør afvise behandling af klagen, da den ikke vedrører det pålagte kontrolgebyr, men klagers utilfredshed med EasyParks lokalitetsfunktion, hvorfor klagen må skønnes uegnet til behandling af parkeringsklagenævnet da den ikke vedrører et kontrolgebyr jf. vedtægter for parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3 jf. § 2, stk. 1.

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

at klager ved parkering på parkeringspladsen, Rued Langgaards Vej 7, 2300 København S, pladsnr.: 2025, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,  
at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, hvorfor klager hæfter for indklagedes fulde krav,  
at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,  
at skiltningen ved indkørslen til parkeringspladsen Rued Langgaards Vej 7, 2300 København S, pladsnr.: 2025, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen reguleres efter privatretlige regler,  
at færdselsloven ikke finder analog anvendelse,  
at den opslåede skiltning altid danner basis for fortolkning,  
at skiltningen som udgangspunkt skal fortolkes i relation til ordlyden,  
at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl,  
at såfremt ordlyden ikke giver anledning til fortolkningsmæssig løsning, anvendes koncipistreglen,  
at der ikke er forskel på aftalefortolkningen, som sker i alm. forbrugsaftaler og privatretlige afgifter,  
at klager er nærmest til, at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på parkeringspladsen samt betaling via app,  
at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling, herunder valg af den rette områdekode, foregår korrekt,  
at klager er nærmest til at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på pladsen samt benyttelse af elektronisk p-billet,  
at klager efterfølgende kan fremvise kvittering for en elektronisk p-billet ikke ændrer ved, at klager ikke har efterlevet parkeringspladsens regler og vilkår for parkering og anvendelse af gyldig elektronisk p-billet, da klager foretog sin parkering, idet klager netop ikke havde en gyldig elektronisk p-billet til den benyttede parkeringsplads, men har betalt til en anden parkeringsplads, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette, og skal betales,  
at en elektronisk p-billet kun er gyldig, såfremt den registreres til den korrekte områdekode,  
at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling, herunder registrering til parkeringspladsen sker korrekt,  
at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser,

dvs. at klager selv bærer ansvaret for sin fejlregistrering ved parkeringen, når klager vælger at benytte en app til betaling for parkering frem for anden betalingsmulighed, jf. retten i Næstveds dom i BS 50-165/2016, jf. bilag 6,

at henholdsvis København Byret i sagen BS40S-737/2016, jf. bilag 7, og retten i Lyngby i sagen BS-25208/2018, jf. bilag 8, begge kommer frem til, at bilisten ved anvendelse af en app til betaling for parkering, selv bærer risikoen for fejl, herunder fejlregistrering,

at korrekt indtastning af områdekoden er en nødvendig kontrolforskrift,

at det grundet klagers fejlregistrering, ikke var muligt for p-vagten at konstatere, at det anvendte køretøj skulle have modtaget en gyldig elektronisk p-billet,

at klager, ved anvendelse af en app til betaling for parkering, selv bærer risikoen for fejl, herunder fejltastning og fejlregistrering, jf. Københavns Byrets dom BS 40S-737/2016 jf. bilag 7,

at klagers registrering af parkering til en anden områdekode ikke gælder som betaling for parkering af klagers køretøj på parkeringspladsen, Rued Langgaards Vej 7, 2300 København S, pladsnr.: 2025, med områdekode 2025 jf. bilag 3a, da betaling for parkering på en anden parkeringsplads, end den parkeringsplads, som det parkerede køretøj de facto holder på, ikke gælder som betaling for parkeringen,

at klager derfor ikke har betalt for den foretagne parkering, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at de skilte regler er gældende uanset hvor længe køretøjet i realiteten har holdt parkeret på parkeringspladsen,

at klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser, idet køretøjet har et registreringsnummer og den korrekte områdekode fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, og dermed kan korrekt registrering ske, ligesom der kan betales for det i parkeringspladsen automater,

at klager anses at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og betingelser og vilkår for brug af EasyPark, og ved sin registrering via EasyPark at have accepteret disse jf. bilag 9,

at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling og registrering sker korrekt,

at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Rued Langgaards Vej 7, 2300 København S, pladsnr.: 2025, kontrolgebyret er pålagt med rette,

at klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 90631326 bestrides i enhver henseende,

at skiltningen på parkeringspladsen, Rued Langgaards Vej 7, 2300 København S, pladsnr.: 2025, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

...”

”...

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnet ikke har kompetence til at tage stilling til den foretagne inkassoinddrivelsesprocedure samt besvare spørgsmål vedr. fakturering, da parkeringsklagenævnet kun kan tage stilling til pålagte kontrolafgifter jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1, 1. pkt.

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 01. juli 2019, uden yderligere Bemærkninger.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 01.07.2019 og duplik af den 22.07.2019 med følgende bemærkninger: Det er ikke specificeret hvorvidt gyldighedskriteriet kun skulle være gældende for p-billetter købt i automat, hvorfor det må lægges til grund, at gyldighedskravet er gældende uanset om p-billetten rekvireres via automat eller app. Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt mod betaling og med gyldig p-billet. Klager er i forbindelse med parkeringen gjort opmærksom på, at der er gyldighedsbetingelser for køb af p-billet. Gyldighedsbetingelser som klager ved at udvise almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med og efterfølgende kontrolleret opfyldelsen af. Indklagede bemærker, at en p-billet både kan være fysisk og digital. En digital p-billet er ikke mindre gyldig end en fysisk. Herudover gør de samme gyldighedsbetingelser sig gældende. Hvad enten en p-billet er rekvireret i automaten eller via app, så er det en gyldighedsbetingelse at p-billetten er gældende for den plads der parkeres på. En p-billet købt via automat til plads A er ikke gyldig på nabopladsen B. En p-billet købt via app til plads X er ikke gyldig på plads Y. Klager har i sagen fremlagt dokumentation for, at der på tidspunktet for parkering ikke var en gyldig p-billet for det parkerede køretøj, da klager havde købt p-billetten til en anden parkeringsplads. Det er klagers ansvar at orientere sig om skiltningen på parkeringspladsen. Orientering skal ske i alle retninger jf. Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder (BEK nr. 202 af 28/02/2014). Klagers kontrolmulighed fremgår af skiltningen, hvor der tydeligt fremgår en områdekode. Skiltningen er i sagen tilstrækkelig tydelig til, at anse det for aftalt mellem parterne, at den pågældende parkering kun kunne ske med gyldig p-billet. Klager er nærmest til at sikre sig, at p-billetten er gyldig for det parkerede køretøj. I BS-47974/2019- KBH (Portland dommen), finder retten efter indholdet af skiltningen, at denne har være tilstrækkelig tydelig til at anse det for aftalt, at parkering kun kan ske med gyldig p-billet, og da dette ikke er tilfældet er kontrolafgiften pålagt med rette. Den omstændighed, at der var en p-billet, medførte ikke, at denne var gyldig til det benyttede område, ligesom at den (digitale) p-billet i nærværende sag ikke medfører at der er opnået gyldig p-billet for parkering af køretøjet på området. På baggrund af ovenstående, og den omstændighed, at klager ikke kunne have en berettiget forventning om, at en p-billet til en anden parkeringsplads udgjorde en gyldig p-billet for den pågældende parkering, er kontrolafgiften er derfor pålagt med rette. I højesteretsafgørelsen, afsagt den 17. februar 2022, vedr. forbrugeres brug af EasyPark, havde forbrugeren udelukkende stilet på GPS-lokationen og havde således ikke foretaget noget aktivt i forhold til bilikonets placering i appen eller manuel indtastning af områdekode. I tilfælde af, at klager aktivt har flyttet på bilikonet i EasyPark appen eller manuelt tastet forkert områdekode, da er forholdet et andet end den i Højesteretsafgørelsen afgjorte. Ønsker klager og/eller Parkeringsklagenævnet afklaring af klagers aktivitet i forbindelse med brug af EasyPark appen, da opfordres der til, at klager/Parkeringsklagenævnet kontakter EasyPark, der overfor indklagede har tilkendegivet umiddelbart at være i besiddelse af data der kan belyse nævnte problemstilling. Iagttagelse klager/Parkeringsklagenævnet opfordringen og modtager oplysninger fra EasyPark der dokumenterer, at klager ikke har foretaget en aktiv handling, da imødeser indklagede modtagelse af denne dokumentation, således at sagen kan vurderes på denne baggrund. Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, i alt kr. 895,00, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 01.07.2019 og duplik af den 22.07.2019.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

## **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

### **2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Thomas Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling og med gyldig P-billet. Det fremgår endvidere, at betaling kan ske via EasyPark og at områdekoden er 2025.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet tilstrækkeligt tydeligt med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved brug af EasyPark-appen. Områdekoden var fremhævet sammen med angivelsen af muligheden for at betale via brug af appen.

Efter indholdet af skiltningen kunne klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden og af EasyPark-appen foreslået områdekode end den, som fremgik af skiltningen.

Da klageren har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, og da klageren på appen fik vist et skærmbillede med en advarsel, der opfordrede klageren til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

### **1 medlem (Simon Kildeby) udtaler:**

Det er mindretallets opfattelse, at der skal ske identifikation mellem indklagede og EasyPark med den virkning, at indklagede er ansvarlig for indholdet af EasyPark-appen. En forbruger, der anvender appen og parkerer på de af parkeringsselskabet administrerede pladser, har ikke føje til at tro, at der ikke er tale om en og samme juridiske person.

Appens gps-funktion var indrettet på en sådan måde, der var egnet til at give klager en fejlagtig opfattelse af, hvilket område bilen befandt sig i, og appen tilskyndede derfor klager til at begå fejl, idet klager efter det oplyste handlede i tillid til appens forslag. Mindretallet finder, at indklagede må bære ansvaret for unøjagtigheder i appens auto-placeringsfunktion.

Disse nævnsmedlemmer anser det desuden ikke for godtgjort, at klager i forbindelse med parkeringen, på appen, fik vist et skærmbillede med en advarsel, der opfordrede klager til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering. Mindretallet mener på baggrund heraf ikke, at afgiften er berettiget jf. herved også U.2022.1697H.

Mindretallet har i afgørelsen lagt vægt på, at det ikke af sagens oplysninger fremgår, hvorvidt klager under sagens behandling direkte er blevet adspurgt, om han fik en advarsel i appen, hvad denne advarsel eventuelt indeholdt, samt om klager aktivt gik ind og accepterede at have læst og forstået advarslen.

Der foreligger heller ikke i sagen oplysninger om, at indklagede på rimelig vis skulle have tilskyndet brugerne af appen til at opdatere deres telefoner til den nyeste softwareversion. Mindretallet har lagt til grund, at det fortsat var muligt at anvende appen uden at opdatere til den nyeste softwareversion, som flertallet lægger til grund, at klager måtte have anvendt. Da det stadig var muligt at benytte en tidligere version af appen, og da EasyPark kunne have indrettet appen, så den ikke kunne anvendes uden at opdatere, finder mindretallet det ikke for bevist, at klager ikke har benyttet en ældre men stadig anvendelig app. Jeg mener således ikke, at det kan lægges til grund, at klager har fået vist det omtalte skærmbillede med en advarsel.

Mindretallet bemærker hertil, at en fremgangsmåde hvor klager er blevet forelagt et af EasyPark længere ensidigt notat, med angivelse af hvornår EasyPark mener, at klager skulle have set en eventuel advarsel om appens uanvendelighed, ikke kan ændre herved. Klager burde efter min opfattelse være blevet vejledt om det væsentligste i notatet, da det ikke kan antages, at klager som forbruger kan have haft den fornødne viden til at vurdere, hvad han konkret skulle tage stilling til i notatet.

Selv hvis det lægges til grund, at klager har fået en sådan advarsel, som indklagede mener, at klager måtte have modtaget jf. EasyParks interne notat, mener mindretallet ikke, at ordlyden af teksten og den omstændighed, at teksten ikke kommer op som en 'pop-up', kan føre til, at afgiften er berettiget. Der er herved lagt vægt på, at teksten efter mindretallets vurdering er så byrdefuld, at den burde fremhæves tydeligt, og ikke blot inden i appen med samme skriftstørrelse, som de øvrige oplysninger i appen.

Det er videre mindretallets opfattelse, at klagers eventuelle 'accept' af de 'almindelige betingelser for EasyPark appen' ikke bør ændre herved, da sådanne vilkår bør tilsidesættes som urimelige i medfør af aftalelovens § 38 c.

Mindretallet stemmer af disse grunde for, at afgiften ikke skal opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand