

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024**

Sagsnummer:	4457
Klageren:	██████████ ██████████████████ ██████████████████████████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-billet/registrering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden betaling og uden gyldig p-tilladelse.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Kildeby, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 23. september 2020, kl. 13:42-13:45 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "4210, Nimbusparken, 2000 Frederiksberg."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P-INFO

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt mod betaling via tilgængelige mobile betalingsmuligheder eller med gyldig P-tilladelse.

Parkering i bås med firmanavn markeret med gult eller skiltet, er kun tilladt med gyldig P-tilladelse til det respektive firma.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

...

Standsnings og parkerings forbudt på vejarealer, rabatter og brandveje.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-billet/registrering og uden p-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg mener ikke gebyret er pålagt med rette idet grundlaget for kontrolgebyret er manglende betaling. Uanset om der var betalt eller ej ville køretøjet være blevet pålagt gebyr da dette var henstillet uden for P-bås hvor der er standsning og parkering forbudt, hvorfor dette burde fremgå som faktum og grundlag for kontrolgebyret.

..."

" ...

Det bemærkes at kontrolgebyret er udarbejdet og påsat køretøjet indenfor observationstiden jf. Bilag 2, hvilket klager mener sætter spørgsmålstegn ved kontrollantens hensigt vedr. at pålægge enkontrolafgift straks køretøjet blev opserveret, og fejlagtigt har udstedt kontrolafgiften med gebyrpunkt 2 som faktum og grundlag, idet klager formoder at observationstiden i disse tilfælde normalt bliver overholdt efter bedre konduite af indklagede.

Indklagede opfordres fortsat til at tilbagtrække deres krav vedr. uretmæssigt kontrolgebyr med løbenr. 91088153 af den 23. september 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 13:42 til kl. 13:45 på Nimbusparken, 2000 Frederiksberg. I alt kr. 795,00.

Indklagede opfordres desudes til at koncentrere sig om deres egen bevisførelse, hvorfor indklagedes opfordring vedr. fremlæggelse af p-tilladelse til bås med firmanavn ikke tages til følge, idet klager finder denne p-tilladelse irrelevant for sagen, da parkeringen er sket udenfor afmærket bås som indklagede selv bemærker jf. svarskrift af den 2. december 2020 med henvisning til Bilag 2, og køretøjet derfor skulle have været pålagt kontrolgebyr med et andet gebyrpunkt end punkt 2 jf. Bilag 1.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91088153 af den 23. september 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 13:42 til kl. 13:45 på Nimbusparken, 2000 Frederiksberg. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Nimbusparken, 2000 Frederiksberg, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Nimbusparken, 2000 Frederiksberg, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at:

- Parkering er tilladt mod betaling via tilgængelige mobile betalingsmuligheder eller med gyldig p-tilladelse.
- Parkering i bås med firmanavn markeret med gult eller skiltet, er kun tilladt med gyldig p-tilladelse til det respektive firma.
- Parkering er kun tilladt i afmærkede båse.
- Standsning og parkering er forbudt på vejarealer, rabatter og brandveje.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke var foretaget betaling for klagers parkerede køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Det bemærkes endvidere, at klagers parkering yderligere er sket udenfor afmærket bås, jf. bilag 2.

Klager forklarer i klagers fremsendte dokument med titlen "Svar Løbenummer 91088153.odt", at køretøjet har en gyldig p-tilladelse til p-bås med firmanavn. Klager opfordres til at fremlægge denne p-tilladelse.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91088153 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 02. december 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at observationstiden af klagers parkerede køretøj er overholdt, hvorefter kontrolgebyret er blevet pålagt klagers køretøj.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke var foretaget betaling for klagers parkerede køretøj. Det bemærkes endvidere, at klagers parkering er sket udenfor afmærket bås, jf. bilag 2.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 02. december 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt mod betaling eller med gyldig p-tilladelse og kun i afmærkede båse.

Kontrolafgiften er udstedt med begrundelsen ”gyldig p-billet/registrering mangler”.

Klageren har anført, at gebyrpunktet er forkert, idet køretøjet var parkeret udenfor opmærket bås og at kontrolafgiften således var blevet udstedt uanset om der var betalt eller ej. Klageren har endvidere anført, at han havde en p-tilladelse, men har ikke fremlagt denne, idet klageren i indsigelsen har anført, at der alene var tale om en standsning.

Da det fremgår af udskrift fra p-vagtens kalibrerede PDA, at køretøjet blev observeret i tidsrummet kl. 13:42-13:45, og altså ikke under 3 minutter, hvor køretøjet var parkeret i strid med de skiltede vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Simon Kildeby og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:

Det påhviler indklagede at bevise, at der foreligger kontraktbrud, altså at klager har ikke har overholdt vilkårene for pladsen. Mod klagers benægtelse mener mindretallet ikke, at indklagede har løftet denne bevisbyrde.

Uanset at indklagede eventuelt i deres egne interne systemer har indtastet en anden observationstid, mener mindretallet, at det ikke er tilstrækkeligt at henholde sig til et eventuelt internt afgiftsbilag, når der ikke er vished for, at observationstiden er påbegyndt efter bilen er standset, jf. både U.2020.2778Ø og U.2010.1027H. I sidstnævnte henviser Højesteret p-selskabet specifikt til at optage fotos af en eventuel overtrædelse. Når der i denne sag de facto optages fotos, er det efter mindretallets opfattelse nærliggende at forvente, at der er fotos af bilen i et så langt tidsinterval, at der er dokumentation for, at vilkårene er overtrådt.

Allerede fordi indklagede ikke via disse fotos har dokumenteret, at bilen på pålæggelsestidspunktet havde været henstillet i mere end tre minutter, er kontrolafgiften efter mindretallets vurdering ikke pålagt med rette.

Disse nævnsmedlemmer stemmer derfor for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævningsformand