

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024**

Sagsnummer:	4358
Klageren:	████████████████████ ████████████████████ ██████████
Indklagede:	DIN PARKERING A/S Automatikvej 1 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering inden for afmærket p-bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket p-bås.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Simon Kildeby, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 2. oktober 2020, kl. 06:15 for parkering med køretøjet med reg.nr. ████████ på et område benævnt: "Vejleåparken (Østerg. Bjergg. Vejleg. Ågården, Strandg), 2635 Ishøj".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket P-bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"DinParkering
Alle dage kl. 00.00 – 24.00

P-skive er påbudt max. 3 timer med korrekt indstillet P-skive
Parkering er derudover kun tilladt med fysiske eller elektroniske tilladelses- og fysiske eller elektroniske gæstekort.
Det er ikke tilladt at parkere køretøjer på mere 3.500 kg.
Parkering skal foregå inden for afmærkede p-båse.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket p-bås, idet klageren har anført, at han var i gang med af- og pålæsning.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Jeg har fået to afgifter på min bil, hvor jeg holdt samme sted, ca samme tidsrum og dette er gjort to dage i streg. Dette var ikke en parkering, men en standsning grundet på- og aflæsning af møbler. Jeg har endda med vilje ladet mine haveriblink og motor tændt for at tydeliggøre dette, samt har jeg været nede ved min bil flere gange pga. på- og aflæsning. Endda den ene dag så p-vagten mig mens jeg bar de her ting og sager op til min lejlighed(Ishøj Boulevard 45). Jeg holdte lige ude foran som ikke var til gene for hverken andre biler eller lignende osv. Lige tilbage til p-vagten, han henvendte sig slet ikke. Det skal så også lige siges, at der ingen sedler lå på bilens frontrude, som det er vist på deres billeder. Fakturerne var havnet hos mine forældre i Helsingør og de er i udlandet. Det var ren en tilfældighed, at jeg var forbi deres postkasse og se deres fakturer d. 28oktober. Sidste betalingsdato var d.26. oktober. En ting er, at jeg har flyttet min kones ting hjem til mig fra hendes forældres lejlighed, så det var en ren på-aflæsning. jeg bor altså her og min bil er registeret hos parkeringsselskabet, så hvorfor skulle jeg parkere min bil der. Deres foto af skiltning er ej ok, da det heller ikke beskriver noget om standsning eller af- og pålæsning. En anden ting er p-vagten ser mig under disse aktiviteter men siger intet. En tredje ting er at de fastholder deres krav om betaling på begge to. De to kontrolgebyr fakturer har følgende numre: 143977 og 143853. PS jeg fandt ingen information omkring hvor mange indbetalinger det kræver pr. klage, såfremt det er pågår pr. klage, er jeg villig til at betale for den anden også, hvis i mener, at jeg kan vinde denne sag. I kan også kontakte mig over telefonen. Jeg er virkelig skuffet over deres adfærd og service. Det her der er sket kan ikke være rigtigt. og faktisk lige et spørgsmål, skal jeg betale for nogen af dem, for ikke at få rykker på dem?"

"Det er ulogisk, at de fastholder kravet. 2 p-afgifter samme sted, samme tidsrum og samme årsag. Jeg ville jo ikke parkere der når jeg har en permanent p tilladelse i parkeringen. Det ville også være total ulogisk fra min side af, at skulle parkere der, men det var pga. af- pålæsning. Deres skiltning er heller ej ok. Som jeg husker holdte jeg heller ikke der ved den gule streg. Jeg tænkte mig om da jeg standsede der. Min hensigt kan umuligt være at parkere der, når jeg har en permanent p tilladelse. Det giver heller ingen mening ibat jeg skulle få en afgift men holde der igen dagen efter, så havde jeg nok kontaktet p selskabet med det samme. En anden ting er at bilen var og er registreret på min adresse. Det har jeg også en mail på, så det med at de prøver at redde den ved at skrive at de altid også vil sende en faktura til ejer adresse. Ja, men jeg har en mail fra dem at bilen er registreret på min adresse. Jeg var ikke ejer af bilen på daværende tidspunkt."

"Via. mail fra jer var bilen registreret på min adresse, som er grund nok til at jeg ikke har fået dem samt ikke kunne handle rettidigt. Jeg er ikke supermand, men har været nede ved bilen kontinuerligt. P-vagten kørte forbi mig samt kontrollerede bilerne lidt længere væk fra mig. Jeg er villige til at samle underskrifter fra dem, der hjalp mig med at pålæsse bilen. Jeg har vidneudsagn, der kan fortælle, at jeg var igang med en på-aflæsning kontinuerligt. Jeg har naboer, som var på vej ud og også på vej ind til deres lejligheder. Jeres parkeringsvagt har overhovedet ikke sikret sig en pålidelig observationstid samt heller ikke observeret de egentlige og faktiske forhold."

"Jeg har vedhæftet yderligere 2 billeder. Selv deres kontrollør holder ulovligt selvom der er massere af p-pladser. Kontrolæørren parkerer der udenfor bås samt næsten også ved den gule streg til brandbiler. Først tilbage ved bilen efter 1time når bilerne er blevet kontrolleret."

"I deres afsluttende bemærkninger(docx) er der billeder af en OpelCorsa. Jeg vil lige sige, at det intet har med mig at gøre. Forstår ikke hvorfor de sender mig billeder af en andens bil. Bare til info."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Vi fastholder det i vores oprindelige klageafvisning anførte.

Det følger af færdselslovens § 2, nr. 18, at enhver hensættelse af et køretøj i mere end 3 minutter anses som en parkering. Dette gælder uagtet om der befinder sig personer i køretøjet, eller hvis motoren har været tændt.

P-vagten har observeret køretøjet hensat, første gang kl. 06:05, kontrolgebyret er udstedt kl. 06:15. P-vagten har derudover optaget fotodokumentation kl. 06:12 og 06:16. Der kan således ikke herske tvivl om at køretøjet er observeret i mere end 3 minutter uden aktivitet, og der er således tale om en parkering i lovens forstand, og ikke på- og aflæsning.

P-vagten har sat kontrolgebyret på køretøjets forrude i tråd med retspraksis og branchekutyme. Klagers påstand om at kontrolgebyret ikke har siddet på forruden bør ikke tillægges vægt, særligt henset til det faktum, at vi altid fremsender en betalingspåmindelse til køretøjets ejer, uden nogle former for rykkergebyrer, såfremt kontrolgebyret ikke betales inden for den i kontrolgebyret angivet betalingsfrist.

I forhold til fremsendelse af rykkerskrivelserne, så fremsendes disse altid til den adresse der er registreret på køretøjet i SKATs motorregister.

Med ovenstående mener vi at det er klart, at kontrolgebyret er korrekt udstedt.

" ..."

" ...

Vi fastholder kontrolgebyret.

Af Klagers egen oplysninger fremgår at han ikke var ejer på kontroltidspunktet hvilket nok er grunden til, at opkrævningerne ikke er blevet sendt til Klagers adresse.

Vi fremsender som nævnt vores opkrævninger til ejerens adresse som det fremgår i SKAT's motorregister.

Kontrolgebyret er udstedt af P-vagten efter behørig observationstid (06:05 til 06:15). Der har som nævnt ingen aktivitet været under observationen.

I øvrigt er parkeringsreglerne tydeligt varslet med behørig opsat skiltning. Der foreligger i øvrigt fotodokumentation der dokumenterer forseelsen (parkering uden for afmærket p-bås) og at kontrolgebyret er blevet sat på køretøjets forrude.

Klager fremfører en del andre løse argumenter for, at kontrolgebyret skal annulleres, men disse kan ikke tillægges vægt.

" ..."

”...

P-vagten er i området som led i sit arbejde. P-vagtens adfærd i området sker efter aftale med ejeren af matriklen.

Selskabet har ikke yderligere bemærkninger til sagen og skal således endeligt indlade sagen for nævnet som herefter kan træffe afgørelse i sagen på det foreliggende grundlag.

Se fotos

”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Thomas Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt inden for afmærkede p-båse.

P-vagten har observeret køretøjet parkeret uden for afmærket bås.

Klageren har blandt andet anført, at han var i gang med af- og pålæsning, og at han havde aktiveret havariblinket.

Da køretøjet var hensat uden for afmærket bås, og da der under p-vagtens observation ikke var tegn på af- og pålæsning, må det lægges til grund, at køretøjet var parkeret på området i strid med de skilrede vilkår.

Herefter – og da et aktiveret havariblink ikke udgør tegn på af- og pålæsning – er kontrolafgiften udstedt med rette.

DIN PARKERING A/S er således berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Simon Kildeby) udtaler:

Afgiften er pålagt med begrundelsen, ”Parkering uden for afmærket bås”, men klager har anført, at han ikke har foretaget en parkering, men at han var i gang med at af- og pålæsse nogle møbler .

Ved parkering på et privat parkeringsområde beror parkeringsrestriktionerne på aftaleretlige regler, og ved kørsel ind i området, må dette forstås, som at klager accepterer aftalen på de vilkår, der gælder for den pågældende plads.

Af skiltningen på området er der af indklagede udfærdiget et nærmere sæt vilkår, der definerer reglerne for parkering, men ikke om øvrig ophold på pladsen. Det fremgår eksempelvis ikke, at fx standsning eller af- og pålæsning ikke skulle være tilladt. Dette må fortolkes i overensstemmelse med U.2020.2778, hvor alene en hensættelse af et køretøj i kortere tid ikke er tilstrækkeligt til at manifestere en parkering. Da skiltningen er

udfærdiget og administreres af parkeringsselskabet, må det derfor påhvile indklagede at bevise, at klager ikke har overholdt aftalen.

Mod klagers benægtelse, finder mindretallet det ikke for godtgjort, at der er foretaget en parkering. Afgiften er udstedt efter 10 minutters observation, hvilket ikke er urimelig lang tid til at hente samt af- og pålæsse nogle møbler.

Indklagede har efter mindretallets vurdering ikke løftet bevisbyrden for, at klager har holdt parkeret, hvorfor klageren bør fritages for indklagedes betalingskrav.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

DIN PARKERING A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Klageren skal betale beløbet til DIN PARKERING A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand