

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024****Sagsnummer:** 4243**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital p-billet/registrering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig digital p-billet/registrering, idet køretøjet var registreret til et andet område, end det anvendte.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker principalt klagesagen afvist, subsidiært kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnshoved, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Simon Kildeby, FDM**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 5. juni 2020, kl. 22:20-22:23 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "0104, Ny Banegårdsgade 53, 8000 Aarhus C."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"

Parkering tilladt mod betaling via APP eller automat

- Aktivér parkering i APP eller automat ved ankomst
- Reg.nr. og omr.kode skal være korrekt. Tjek korrekt indtastning
- P-billet skal placeres let læselig i frontruden.

..."

Der er endvidere skiltning med angivelse af områdekode 0104.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet på tidspunktet for parkeringsvagtens observation var parkeret med registrering til område 8000 tilhørende Aarhus Kommune.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg skriver til dem at jeg havde parkeret der den pågældende dag først i rette sted betalt og derefter med fejl kom til at betale til den forkerte sted. Jeg får en tale med parkningselskabet og de mener jeg har parkeret forkert, hvor jeg ikke havde betalt for forkert sted. Jeg var selvfølgelig ikke enig og ønskede derfor dokumation af selskabet, hvor de har fotograferet af den pågældende dag. De fotograf findes ikke.. de har ingen dokumation eller mere sagt hjemmel i loven for fremsende mig en kontrolafgift da der er ingen dokumation. De henviser kun til at de fastholder bøden bare. Jeg skriver igen og får mail som altid at sagen er i bero dog modtager rykker ??? Jeg har ingengang modtaget rykker 1 og de har ikke svaret min henvendelse. Synes faktisk det er bedrageri af p selskabet.

...”

” ...

Hej, Jeg har modtaget billeder af parkering. Som sagt til dem fastholder jeg frifindelse. Jeg tog afsted derfra 22.24 den pågældende dag. Selvom jeg havde betalt til 22.54. Hvis de ikke enig ønsker jeg en dokumation af 3 min efter parkering 22.22 som er påkrævet. Der har været i retten at en standsning ikke er ulovligt selvom der er på den pågældende sted har p regler dog har jeg kun holdet på den pågældende sted ikke over 3 min. Den retspraksis sag ligger fra i år som kom i byretten. Jeg fastholder derfor stadig frifindelse.

...”

” ...

Observationstid Denne artikel er udarbejdet med udgangspunkt i reglerne om offentlig parkering. Observationstid er det tidsrum hvor parkeringsvagten skal observere køretøjet, for at kunne konstatere at der er sket en egentlig overtrædelse. I hvor lang en periode observationstiden skal strække sig over, kommer an på det enkelte forhold. Det er dog ikke i alle tilfælde at der er krav om observationstid, hvorfor de pågældende tilfælde vil blive oplyst nedenfor. Hvornår kan der pålægges en parkeringsafgift? Der kan først startes en observationstid, når vagten har en klar formodning om, at en restriktion er overtrådt. Parkeringsvagten kan altså ikke starte observationstiden før der foreligger en overtrædelse. Der skal skelnes mellem en række forhold, når vagten vil pålægge en afgift og foretage sin observationstid. Standsningsforbud: Der er tale om en standsning, hvis man hensætter sit køretøj, med eller uden fører, i maksimalt 3 minutter. Her er der ikke krav om observationstid. Hvis man har fået en parkeringsafgift for at have standset et sted, hvor man ikke må, er der ikke krav om en observationstid af køretøjet. Parkeringsvagten skal dog i øvrigt undersøge de faktiske forhold, da der kan være undskyldelige og derved lovlige grunde til, at man har lavet den pågældende standsning. Jeg notere også FDM udtalelse efter landsretten at p vagten skal efterkom reglerne med afvent 3 min for udstede en p afgift efter landsrettens kendelse. Jeg ønsker frifindelse efter landsrettens udtalelse at p vagten udsteder en p afgift på en standsning 1 min efter standsning. Kig på de vedhæftet bilag fra europark fremstår der ventetid på 1 min kun. P vagten har ikke efterholde sine forholde for udesende en pafgift. Kilde:

<https://fdm.dk/nyheder/bilist/2020-06-landsret-p-vagten-maa-foerst-skrive-p-afgift-efter-3-minutter>

...”

" ...

Det er korrekte at jeg har pålagt i easypark en parkering. Der skal noteres at jeg parkere og kører ud fra dette parkering sted løbende i tidsrummet da jeg skal ind og ud af manchatten (en cafe) og derfor havde bare lagt en easypark kørende. Men det er som sagt før ikke ulovligt at standse indenfor 3 min til på- og aflæsning og som sagt tidligere bryder parkeringsaelskabet loven for overholde de forholde for kunne udskrive en p afgift således at det er umenneskeligt at kunne nå at få udskrevet en pbillet på enkelt 1 min og især fra en udevedkommende som bor 200 km væk fra hvor bøden er skrevet. Europark har ikke overholdt loven om standsning og dette gælder således også private parkeringspladser ifølge landsretten dom således der ikke har stået i p-skiltet at af- og pålæsning er ugyldigt uden en gyldigt p billet. Jeg ønsker og fastholder på en frifindelse.

..."

" ...

Under bilag 1 fremgår der Observationstid på 3 min dog er bilag 1 ugyldigt da det bare er en påstand som der fremgår i bilag 2 har p vagten Observationstid på køretøjet fra 22:22 til 22:23 fremgår det af bilag 2 at p vagten ret faktisk udskriver en p afgift. Hvilket i landsrettens dom fremgår at standsing både i offentligt og private parkeringsområder er standsing fuldkommende korrekte at gøre og således skal en p-vagten have overholdt nogle forholde således Observationstid som at fotografere køretøjet først ved 22.22 som er sket korrekt dog skal p afgift været på bilag 2 kl 22.25. Dette forhold er ikke forholdt af europark og gøre pafgiften ugyldigt. Der er vedhæftet en anden p afgift som eksempel på hvordan en rigtig afgift bliver udskrevet i forhold til Observationstid. At p-vagten påstand at have observationstid er bare en påstand og således ønskes der "rigtig" dokumation for at observationstid er overholdt (således med en foto) dommen er således relevans for indeværende sag. Jeg er helt enig med at parkering er foretaget en anden sted. Som sagt tidligere gik jeg ud og ind af til pålæsning ofte ved området. At der er foretaget en anden betaling ved pågældende dag har intet med sagen at gøre. Sagen her handler ikke om hvor betalingen er foretaget dog således at observationstid ikke er overholdt således er europarkens ansvar at overholde de forholde. Der fastholdes på en frifindelse og ønsker at lad parkerings klagenævnet foretag den endelig beslutning.

Der henvises også til omkring om de parkeringsselskaber den måde der bliver drivet forretningen. Europark og andre selskaber har været under fjernsyn foran danmark på programmen "Kontant" for at selvom kunder betaler som de skal.. får de stadig en bøde og bliver beskrevet som en afpressning selskaber. Flere dansker føler sig truet af parkeringsselskaber af den hårde afpresning metode således at de har fremsendt 2 rykker selvom jeg har bevis vedhæftet at min sag var i bero imens får jeg 2 rykker, hvor jeg aldrig modtagere rykker 1 sjovt nok heller. Kilde: <https://www.dr.dk/nyheder/penge/kontant/bilister-goer-som-anvist-men-faar-alligevel-p-afgifter> <https://www.dr.dk/nyheder/penge/kontant/betalte-med-parkeringsapp-men-fik-p-afgift-paa-750-kr> <https://dk.trustpilot.com/review/www.europark.dk>

De vedhæfter anbefalinger om europark bekræfter min påstand på at europark afpresser kunder således at sagene er i bero og dermed stadig afsender rykker. Vi kan bevise at sagen er i bero, men stadig bliver inkasset til rykker. Det er vel det man kalder for afpressning således at i "kontant" bliver sagt at dette system har været sådan i løbende nogle år. Således har europark ikke beriget rettigheden til kræve 995 kr. således at min sag var i bero og dette er vedhæftet under "D0870CE9-2629-4FDC-A276-8505804BCFAF.png" hvor den aldrig er besvaret. (Hvis europark påstand de har afsendt svar ønskes der dokumation på at besvarelse er afsendt, altså dokumation for hvilken dato den mail er afsendt) En brevsvaer på pdf er følgende ikke dokumation således der ønskes her dokumation på at en besvarelse er afsendt til det nedskrevet mail i mailen.

..."

" ...

Min frifindelse fastholdelse stadig idet hele sagen stadig drejer sig om at p vagten ikke har overholdt sin

observationstid og jeg har anvendt mig af praksis sager fra europark som henviser til hvordan de påstår i den enkelte pågift at de har afholdt med henvisning på hvordan de har afventet præcis 3 min på den sag selvom der var ikke betalt parkering ved pågiften. I den her sag er der ikke forholdt de forholde som europark skulle afholde og derfor ønskes der frifindelse. Europark har en velkendt fremgangsmåde metode at anvende sig i sager som at jeg har i min tidligere kommentar dokumation på at min sag var i bero og således kommer der rykkergebyr som er således ugyldigt og derfor ifølge principalt ifølge Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4. ugyldigt og således europark udtales om beløb på 995 kr. således fordi europark ikke har den juridisk ret at fastholde sig mere end selve p gebyr som var udskrevet fordi sagen var i bero. Jeg dokumentere således min sag med 5 andre anmeldelse således at europark anvender en fremgangsmetode som er ulovligt således som pågift som også er ugyldigt. Hele sagen fra europark er meget utroværdig og ønsker i ankernævnet således fordi indklagede og klager har svært ved at nå til en enighed.

..."

"...

Der er intet useriøst således fordi jeg skrev en formular under kontakt parkeringsnævnet om denne her process er således en forlig process. Jeg skrev at således europark fastholder deres opkrævning og jeg fastholder således frifindelse synes jeg sagen er lidt blind at se på. Dette kan en hver i sin sund og fornuftigt se at begge partner er uenig med hinanden. Derfor "mener" jeg sagen skal indbringes i ankernævnet således vi kan få nogle endelig afgørelse for dommer som kan bringe vores uenighed til en enighed. Således har klaget ikke ændre sig end at jeg ønsker frifindelse for p vagten ikke har afholdt sin observationstid således efter landsrettens dom skal en p vagten afholde nogle bestemt forholde således Observationstid og dette har der ikke været i denne her sag og således har jeg vedhæftet en anden p afgift, hvor den strammer fra europark, hvor de faktisk har overholdt alle forholde og sin "Observationstid" i den pågældende sag. Derfor er der ingen forvirre således fordi sagen drejer sig stadig om at tag stillingen til hvor gyldigt dette p-afgift er gyldigt eller ugyldigt. Jeg ønsker frifindelse og fastholder således fordi p-afgiften er ugyldigt og det eneste parkeringsnævnet skal tag stillingen til er således om p-afgiften er overholdt alle sin forholde om dette er en gyldig eller ugyldig p-afgiften efter indklagede og klagede påstand

..."

"...

Den vedhæftet bilag 4 fra landsretten er uvedkommende i dette sag. Sagen handler således om hvorvidt det er lovligt at foretag en standsning på under 3 min i en af indklagede parkeringszone. Der er foretaget en parkering på under 3 min og indklagede har ingen dokumation på at jeg har parkeret der mere end 1 min kun. Derfor er pågift ugyldig efter landsret dommen at standsning ved en parkingsplads er lovligt.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 05. juni 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 22:20 til kl. 22:23 på Ny Banegårdsgade 53, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 0104. I alt kr. 995,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Ny Banegårdsgade 53, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 0104, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Ny Banegårdsgade 53, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 0104, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt mod betaling via APP eller automat. Reg.nr. og områdekode skal være korrekt, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivil.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering ikke var en gyldig p-registrering tilknyttet klagers parkerede køretøj.

Af indkørselsskiltets undertavle fremgår det, at "regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen". Klager pålægges derved, at gøre sig bekendt med de skilte regler for parkeringen. På parkeringspladsen fremgår det, at områdekoden ved betaling via EasyPark er "0104", jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, og kan oplyse, at klager har betalt for parkering på et parkeringsareal som tilhører Aarhus Kommune. Dette betyder, at klager har betalt for parkering til en anden parkeringsplads, til en anden parkeringsudbyder, end den klager de facto har foretaget den pågældende parkering på. Indklagede gør opmærksom på, at betaling til en anden parkeringsplads (og anden udbyder) end den parkeringen er foretaget på, ikke er gyldig som betaling for parkering på den parkeringsplads klager de facto har parkeret på, dette er bekræftet af begge landsretter jf. bilag 3 og 4.

Bilag 3 er Østre Landsrets dom, gengivet i U.2020.2086 ØLD, hvoraf det fremgår, at klager må bære ansvaret ved registrering til forkert områdekode ved betaling via app. Landsretten udtaler således at "[e]fter indholdet af skiltningen kunne A ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden og af EasyPark applikationen foreslået områdekode end den, som fremgik af skiltningen".

Bilag 4 er Vestre Landsrets dom i sag BS-53189/2019-VLR. Af denne fremgår det ligeledes, at parkanten må bære ansvaret ved fejlregistrering af områdekoden. Landsretten bemærkede således at "Efter indholdet af skiltningen kunne [A] ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden områdekode end den, som fremgik af skiltningen. Det forhold, at både området med områdekode 406 og området med områdekode 104 kontrolleres af Apcoa Parking A/S, kan ikke føre til et andet resultat."

Endvidere kan indklagede oplyse, at en betaling foretaget til anden parkeringsplads, end den det parkerede køretøj holder på, ikke kan ses af p-vagten når denne foretager sin kontrol af det parkerede køretøj. Yderligere er det ikke muligt for indklagede, at se registreringer gjort til en anden udbyder. Betaling og registrering til den korrekte områdekode er en nødvendig kontrolforeskrift. Kontrolgebyret er derfor pålagt med rette, og kravet fastholdes.

Det gøres gældende, at klager bærer risikoen ved anvendelse af en app som betalingsmiddel for sin parkering jf. bilag 3 og 4.

Det er således ubestridt, at klager har parkeret på parkeringspladsen, Ny Banegårdsgade 53, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 0104, den 05. juni 2020, og at klager ved registrering af sin parkering, ikke har foretaget korrekt registrering af klagers parkerede køretøj, hvorfor bestemmelserne ikke er efterlevet.

Parkeringsklagenævnet bedes notere, at indklagede og Easypark er 2 uafhængige selskaber, hvorfor indklagede ikke kan gøres ansvarlig for funktionerne som tilbydes via den anvendte betalingsapp.

Klager har ved benyttelsen af EasyPark's app, accepteret de vilkår og betingelser som EasyPark har fastsat for brugen af denne. Disse betingelser og vilkår vedlægges som bilag 5. Af disse betingelser og vilkår fremgår, jf. punkt 4.2.3, 2. og 3. pkt., at "[s]åfremt Kunden anvender App'ens lokalitetsfunktion, skal Kunden sikre, at den foreslåede områdekode svarer til områdekoden på den pågældende Parkeringsplads, som er angivet på eller i nærheden af Parkeringspladsens p-automater. Kunden er ansvarlig for angivelse af den korrekte områdekode. EasyPark påtager sig intet ansvar i forbindelse med forkert angivne områdekoder." Endvidere fremgår det under overskriften "Kundens forpligtelser og ansvar" jf. punkt 4.3.2, at "[k]unden er ansvarlig for, at parkering påbegyndes korrekt ved angivelse af det parkerede køretøjs registreringsnummer og områdekoden på den pågældende Parkeringsplads [...]. Kunden er ansvarlig for at sikre, at områdekoden angivet af Kunden er korrekt, også selvom områdekoden foreslås i App'ens Side 3 af 3 lokalitetsfunktion." (indklagedes fremhævning). EasyPark appen er ikke indklagedes egen app. Indklagedes egen app er Apcoa Flow.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95700782 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 995,00

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 22. oktober 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at det ikke er muligt, at tage stilling til klagers bemærkninger om en unavngiven afgørelse, hvorfor parkeringsklagenævnet heller ikke kan eller skal forholde sig hertil.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 995,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 22. oktober 2020.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 22. oktober 2020 og duplik af den 26. oktober 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at klager i klagers henvendelse til indklagede af den 05. juni 2020, selv beskriver at have foretaget parkering og registrering via EasyPark, jf. bilag 6. Dommen, som klager henviser til vedrørende standsning, er således uden relevans for indeværende sag.

Indklagede bemærker videre, at klager i klagers henvendelse tilkendegiver at være i besiddelse af dokumentation for klagers registrering i EasyPark. Klager opfordres således til at fremlægge dokumentation for den omtalte registrering i EasyPark for Parkeringsklagenævnet. Såfremt klager ikke ser sig i stand til at dokumentere klagers påstand overfor parkeringsklagenævnet, tillægges processuel skadevirkning.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, i alt kr. 995,00, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 22. oktober 2020 og duplik af den 26. oktober 2020

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 22. oktober 2020, duplik af den 26. oktober 2020 og indlæg af den 27. oktober 2020 med følgende bemærkninger:

Klagers køretøj er observeret parkeret den 05. juni 2020 i tidsrummet kl. 22:20 til kl. 22:23 på parkeringspladsen, Ny Banegårdsgade 53, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 0104, jf. bilag 1 og 2.

Da p-vagten startobserverer bilen, har p-vagten konstateret at der ikke har været aktivitet ved bilen og der har således ikke været tvivl om, at parkering har været påbegyndt.

Indklagede fastholder således fortsat, at dommen, som klager henviser til vedrørende standsning, er således uden relevans for indeværende sag.

Det gøres således fortsat gældende, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering ikke var en gyldig p-registrering tilknyttet klagers parkerede køretøj.

Det fremgår klart og tydeligt af klagers fremsendte dokument med titlen ”3B062377-DE88-4F10-B7E4-3F4801DA7E37.jpeg”, at klager har foretaget registrering og betaling til Aarhus Kommune.

Klager har således betalt for parkering til en anden parkeringsplads, til en anden parkeringsudbyder, end den klager de facto har foretaget den pågældende parkering på. Indklagede gør opmærksom på, at betaling til en anden parkeringsplads (og anden udbyder) end den parkeringen er foretaget på, ikke er gyldig som betaling for parkering på den parkeringsplads klager de facto har parkeret på, dette er bekræftet af begge landsretter jf. bilag 3 og 4.

Indklagede bemærker, at det er klagers eget ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, i alt kr. 995,00, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 22. oktober 2020, duplik af den 26. oktober 2020 og indlæg af den 27. oktober 2020.

...”

” ...

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at klagers insisteren på fremsendelse af indlæg med bilag, efter indklagedes fremsendte duplik, må antages at udspringe af klagers intention om, at forhale Parkeringsklagenævnets

sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klager mangler således intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet.

Klagers insisteren på, at inddrage og fremsende materiale og oplysninger som er sagen irrelevant, bevidner klagers forhalingsintention.

Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 4243, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 4243, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 22. oktober 2020, indklagedes duplik af den 26. oktober 2020 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 27. og 29. oktober 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede bemærker, at observationstiden af klagers parkerede køretøj er overholdt og bemærker, at klager i klagers henvendelse til indklagede af den 05. juni 2020, selv beskriver at have foretaget parkering og registrering via EasyPark, jf. bilag 6.

Parkeringsklagenævnet bedes notere, at artiklerne på www.dr.dk, som klager henviser til, er en ensidig udlægning af sagen, som DR egenhændigt har foretaget – hvilket ses af de i klagers replik anførte artikler. Endvidere er artiklerne ensidige i deres omtale, og deres indhold er fremkommet ved en udtalelse, fra en person, der ikke har kompetence til at udtale sig. De skal derfor alle udgå af sagsmaterialet.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling til den foretagne opkrævning og betaling, inkasoinddrivelse eller rangering på Trustpilot, da det falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Klagers indlæg af den 27., 28. og 30. oktober 2020 er fremkommet efter indklagede har fremsendt duplik i dagen. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klagers indlæg skal således udgå af sagsmaterialet.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, i alt kr. 995,00, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt

indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 22. oktober 2020, indklagedes duplik af den 26. oktober 2020 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 27. og 29. oktober 2020.

...”

” ...

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at klagers indlæg af 27. 28. 30. oktober 2020 og 03. november 2020 netop bevidner klagers intention om, at forhale Parkeringsklagenævnets sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling.

Klager mangler således intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet.

Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 4243, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 4243, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 22. oktober 2020, indklagedes duplik af den 26. oktober 2020 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 27. 28. 30. oktober 2020 og 03. november 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Klagers indlæg af den 27. 28. 30. oktober 2020 og 03. november 2020 er fremkommet efter indklagede har fremsendt duplik i dagen. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klagers indlæg skal således udgå af sagsmaterialet.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, i alt kr. 995,00, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af 22. oktober 2020, indklagedes duplik af den 26. oktober 2020 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 27. 28. 30. oktober 2020 og 03. november 2020.

...”

” ...

Ad indklagedes principale påstand:

Det fastholdes, at klagers indlæg af hhv. den 27. 28. 30. oktober 2020 og 03. november 2020 og nu 03. marts 2021 fortsat bevidner klagers intention om at forhale Parkeringsklagenævnets sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling.

Klager mangler således intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet. Trods opfordring om, at afslutte sagsforberedelsen, fortsætter klager med at fremsende skrivelser til parkeringsklagenævnet, hvorved Parkeringsklagenævnets sagsbehandling forhales betydeligt.

Klagen er således registreret hos Parkeringsklagenævnet den 20. oktober 2020 og sagsbehandlingen burde være afsluttet den 28. oktober 2020, da indklagede fremsender dennes duplik.

Klagers interesser er tilstrækkeligt varetaget ved, at klager ad to omgange har haft mulighed for, at fremsende alt relevant materiale. Det fremhæves, at sagen er oprettet af klager, hvorfor der må være en forventning om, at klager var i besiddelse af tilstrækkeligt materiale allerede da klagen indgives og senest ved klagers fremsendelse af replik.

Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 4243, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 4243, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 22. oktober 2021, indklagedes duplik af den 28. oktober 2021 og indklagedes svar på klagers indlæg af hhv. den 27. 28. 30. oktober 2020 og nu 03. marts 2021 med følgende yderligere bemærkninger;

Klagers indlæg af den 03. marts 2021 er fremkommet efter indklagede har fremsendt duplik i dagen. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klagers indlæg skal således udgå af sagsmaterialet.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, i alt kr. 995,00, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 22. oktober 2021, indklagedes duplik af den 28. oktober 2021 og indklagedes svar på klagers indlæg af den hhv. den 27. 28. 30. oktober 2020 og nu 03. marts 2021.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Thomas Jørgensen) udtaler:**

Klagen skønnes ikke at være useriøs eller unødigt jf. Parkeringsklagenævnets vedtægter § 5, stk. 2, nr. 2.

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt mod betaling via APP eller automat. Det fremgår endvidere at skiltningen, at registreringsnummer og områdekode skal være indtastet korrekt.

Klageren har anført, at observationstiden ikke er dokumenteret og at han tog afsted kl. 22:24.

Parkeringsvagten har optaget fotos af køretøjet fra kl. 22:22-22:23.

Af oplysningerne fra parkeringsvagtens kalibrerede PDA fremgår, at køretøjet blev observeret i tidsrummet kl. 22:20-22:23.

Da køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiftne udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Simon Kildeby) udtaler:

Det påhviler indklagede at bevise, at der foreligger kontraktbrud, altså at klager har ikke har overholdt vilkårene for pladsen. Mod klagers benægtelse mener mindretallet ikke, at indklagede har løftet denne bevisbyrde.

Uanset at indklagede eventuelt i deres egne interne systemer har indtastet en anden observationstid, mener mindretallet, at det ikke er tilstrækkeligt at henholde sig til et eventuelt internt afgiftsbilag eller PDA, når der ikke er vished for, at observationstiden er påbegyndt efter bilen er standset eller at den er fortsat efter parkanten forlod pladsen, jf. både U.2020.2778Ø og U.2010.1027H. I sidstnævnte henviser Højesteret p-selskabet specifikt til at optage fotos af en eventuel overtrædelse.

Når der i denne sag de facto optages fotos, er det efter mindretallets opfattelse nærliggende at forvente, at der er fotos af selve bilen i et så langt tidsinterval, at der er dokumentation for, at vilkårene er overtrådt.

Allerede fordi indklagede ikke via disse fotos har dokumenteret, at bilen på pålæggelsestidspunktet havde været henstillet i mere end tre minutter, er kontrolafgiften efter mindretallets vurdering ikke pålagt med rette.

Mindretallet stemmer derfor for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand