

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024****Sagsnummer:** 4160**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** Interpark I/S
Postboks 1250
2300 København S**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden brug af p-skive, idet klageren har anført, at observationstiden ikke var korrekt.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Simon Kildeby, FDM**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 21. september 2020, kl. 08:55-08:59 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Hattemagerstien 1 – 44, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Manglende brug af parkeringsskive".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT PARKERING

PARKERING KUN MED GYLDIG TILLADELSE TIL OMRÅDET ELLER 1 TIME MED P-SKIVE

Gælder alle dage 00.00-24.00

Parkering kun i afmærket område

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden brug af p-skive, idet klageren har anført, at observationstiden ikke var korrekt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”Observationstiden er hverken korrekt eller overholdt. Som tidsmarkeringen fra Interpark også viser. Jeg har forsøgt at gøre opmærksom på det, men Interpark virker ikke til hverken at have læst eller ville besvare min henvendelse. De har sendt et standard svar, trods jeg bad om dokumentation for observationstiden. Deres egen tidsmarkering på deres billeder viser 8.57 og 8.59. Det gør de fordi jeg 8.55 endnu ikke var nået ind på parkeringspladsen. Deres vagt må derfor bevidst have snydt med observationstiden. Jeg var på parkeringspladsen for at aflevere min søn hos dagplejer, og det brugte jeg under to minutter på. Min søn bliver passet af en dagplejer på Hattemagerstien 44. Jeg går direkte ned til dagplejeren og giver hende min søn i armen i døren som jeg altid gør og vender om med det samme. Fra bilen til hendes dør og tilbage til bilen er jeg væk 1.5-2 minutter max. Både dagplejeren og en anden forældre kan vidne på at jeg afleverer min søn i døren og vendte om med det samme. Parkeringsvagten må have set mig både forlade min bil med min søn og vende tilbage 1 minutter efter. Han valgte ikke at gøre opmærksom på sig selv. Han kan ikke have undgået at se mig gå mod min bil fra dagplejeren. Mit gæt er det er derfor tidsmarkering er blevet rykket til 8.55, trods han tidligst kunne have været ved min bil 8.57, da jeg ikke er på parkeringspladsen før. Og fordi han ser mig gå tilbage mod min bil 8.59, vælger han at rykke observationstiden til 8.55. Det er uærligt og uprofessionelt. At vagten ikke var at se på parkeringspladsen hverken da jeg standsede eller da jeg 1.5 minut efter vender tilbage til bilen og kører, virker også uprofessionelt. Da jeg kørte ind på parkeringspladsen med min søn, så jeg en anden bil med en beboer fra området kigge meget intenst på mig, han kørte MEGET hurtigt ud fra parkeringspladsen. Mit gæt er, at han har ringet til den beboer der agerer p-vagt, som så har smidt en parkeringsbøde på min bil, snydt med observationstiden, og valgt ikke at vise sig i nærheden af min bil før eller efter de 1.5 minut det tog mig at aflevere min søn, trods han ikke kan have undgået at se mig gå hverken til eller fra min bil. At inddrive parkeringsafgifter på en så uærlig måde, at Interpark ikke læser min klage og blot sender en standard afgiftsfastholdelse uden at dokumentere deres observationstid eller svarer mig, virker som en slet og uprofessionel måde at være et firma på, der har lov til at inddrive afgifter. Har I brug for yderligere dokumentation eller udtagelser kontakter I mig endelig.”

” ...

Jeg vil gerne starte med at henvise til højesterets kendelse af den 12. Januar 2010 i sag 109/2009, hvoraf det fremgår at bevisbyrden ligger hos parkeringsselskabet. Det fremgår ligeledes af dommen at der skal mere til end blot udsagnet fra en parkeringsvagt, når borgeren har en troværdig forklaring. Interparks vagt har ikke løftet denne bevisbyrde, da vagten kun har formået at tage billeder med to minutters interval.

Det er lovligt at foretage en standsning på 3 minutter, og det er hvad der er sket i denne situation.

Jeg fastholder dermed, at der var tale om en standsning og ikke en parkering. Som beskrevet tidligere, var jeg væk fra bilen 2 minutter maksimalt. Jeg afleverede min søn i døren og i hænderne på hans dagplejemor Hattemagerstien 44 og vendte tilbage til min bil med det samme. 8.55 var jeg derfor som tidligere skrevet endnu ikke kørt ind på parkeringspladsen. Så Interparks forklaring om at deres kontrollør startede observationstiden allerede der, for derefter at ”runderer området”, kan ikke være sand.

At Interpark i deres bemærkning siger der "ikke var aktivitet ved køretøjet" er derfor ej heller korrekt. Kontrolløren kan ikke have undgået at se mig gå til og fra bilen i de maksimalt to minutter jeg var væk. At en vagt og et parkeringsselskab vælger at bruge energi på at komponere en historie om observationstid, når de ingen dokumentation har, er dybt uprofessionelt og dybt uærligt. Kort og godt har "Vagt 08" snydt med tiderne og det er også derfor, der ingen dokumentation for observationstiden 8.55-8.59 er i billedematerialet.

Hvis I har brug for yderlige oplysninger i sagen kontakt mig gerne, jeg vil også kunne fremskaffe en udtagelse fra min søns dagplejemor, om at hun modtog ham i døren (som hun gør hver dag) og jeg vendte om fra hende 10 sekunder efter for at gå tilbage til min bil.

..."

"Jeg venter stadig på svar. Jeg har forsøgt at uploade mit svar til deres fastholdelse i november, men har aldrig hørt mere fra sagen. Jeg acceptere ikke Interparks fastholdelse, da jeg ikke foretog en parkering, men blot var væk fra bilen under 2 minutter som tidligere beskrevet. Deres egen billedokumentation viser netop jeg kun var væk maksimalt to minutter. Deres vagt har ikke været sandfærdig i sin beskrivelse og det er også derfor han ikke kan billedokumentere sin observationstid. De har ikke dokumentation for at jeg har parkeret der, netop fordi jeg kun var der to minutter. Den eneste grund til jeg betalte afgiften, er at de truede med inkasso og gebyrer hvis jeg ikke betalte indenfor 7 dage. Jeg vedkender mig ikke at deres afgift er korrekt. Det er ikke en professionel vagt de har haft, og det håber jeg at I kan se, da hans dokumentation netop mangler og hans beskrivelse ikke er sandfærdig eller sandsynlig. Han eller hun har snydt med observationstiden, som jeg tidligere også har beskrevet.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Hermed meddeles at Interpark fastholder kravet i sag 4160, mod parkanten, reg. Nr. [REDACTED], kontrolgebyr [REDACTED]

Reglerne på området er følgende:

" ...

Parkering kun med gyldig tilladelse til området eller 1 time med P-skive", dette er gældende alle dage 00.00 – 24.00

Kontrolgebyret er udstedt 21.09.2020 i tidsrummet 08.55 -08.59 og der var ingen P-skive i køretøjet.

Som det fremgår mailkorrespondancen i forbindelse med indsigelse fra klager, har parkanten ikke gyldig P-licens til området og ingen P-skive, samt parkant erkender parkeringen og dette.

Vores kontrollør starter observationstiden da han står ud for køretøjet, 08.55, og har observeret at dette ikke opfylder betingelser for området. Der tages relevante informationer elektronisk ind og kontrolløren runderer resten af området. Derefter går han tilbage til [REDACTED], 08.57, tager billeder og afventer at observationstiden rammer de 4 minutter. Der pålægges kontrolgebyr og afsluttende foto tages, 08.59, hvor kontrolgebyr er placeret på køretøjet.

Det skal yderligere bemærkes at der i hele observationstiden ikke var aktivitet ved køretøjet.

Se venligst vedhæftet fotos og mailkorrespondance.

Selskabet vurderer at kontrolgebyret er udstedt korrekt og i overensstemmelse med gældende regler.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Thomas Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig tilladelse til området eller 1 time med p-skive.

P-vagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 08:55-08:59 uden tilladelse eller p-skive.

Klageren har anført, at p-vagten ikke har foretaget den fornødne observationstid.

Da køretøjet iht. parkeringsvagtens kalibrerede PDA blev observeret i fire minutter, og da køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er Interpark I/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Simon Kildeby) udtaler:

Det påhviler indklagede at bevise, at der foreligger kontraktbrud, altså at klager har ikke har overholdt vilkårene for pladsen. Mod klagers benægtelse mener mindretallet ikke, at indklagede har løftet denne bevisbyrde.

Uanset at indklagede eventuelt i deres egne interne systemer har indtastet en anden observationstid, mener mindretallet, at det ikke er tilstrækkeligt at henholde sig til et eventuelt internt afgiftsbilag eller PDA, når der ikke er vished for, at observationstiden er påbegyndt efter bilen er standset eller at den er fortsat efter parkanten forlod pladsen, jf. både U.2020.2778Ø og U.2010.1027H. I sidstnævnte henviser Højesteret p-selskabet specifikt til at optage fotos af en eventuel overtrædelse.

Når der i denne sag de facto optages fotos, er det efter mindretallets opfattelse nærliggende at forvente, at der er fotos af selve bilen i et så langt tidsinterval, at der er dokumentation for, at vilkårene er overtrådt.

Allerede fordi indklagede ikke via disse fotos har dokumenteret, at bilen på pålæggelsestidspunktet havde været henstillet i mere end tre minutter, er kontrolafgiften efter mindretallets vurdering ikke pålagt med rette.

Mindretallet stemmer derfor for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Interpark I/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til Interpark I/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringssselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand