

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024****Sagsnummer:** 4054**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Simon Kildeby, FDM**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 10. juni 2020, kl. 14:40-14:48 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3243, Kristianslund 1-206B, Roskilde".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen gyldig digital P-tilladelse eller gyldig kontrollerbar P-tilladelse i forruden".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P
MAN-SØN 00-24
PRIVAT PARKERING
Parkering kun tilladt med gyldig Q-Park P-tilladelse
P-tilladelse placeres let kontrollerbar i forruden
P-tilladelse kan være digital tilladelse fra e-park
Parkering kun tilladt inden for afmærket P-bås.
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-tilladelse, hvilket klageren har anført skyldtes at af- og pålæsning pågik.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Konkret: Bilen med trailer holdt i et ganske kort tidsrum uden for selve parkerings området med parkeringsbåse, se markering med en gult kryds på medsendte billede og havegang i forlængelse af denne. Det korte ophold var foretaget med traileren bakket et stykke ind på gangsti ud for den første hækåbning ind til Kristianslund nr. 10 hvis indgangsdør stod åben og bilen holdt delvis ude på det gule kryds. Passage for gående fra de øvrige lejemål var muligt og vi var i umiddelbar nærhed for kontakt. Vi var på det pågældende tidspunkt ved at læsse og afhente et mindre men tungt flyttelæs fra beboeren Rikke Drews der er ved at fraflytte. Bekræftelse på at hendes lejemål Kristianslund 10, 4000 Roskilde er opsagt pr. 15/6-20 kan I få bekræftet hos Boligselskabet Sjælland hvis kontaktoplysninger kan fås på www.bosj.dk Jeg er klar over at parkering er forbudt her, men flytning der kræver kort ophold/standsning af bil er desværre ikke mulig fra andre rimelige eller nærliggende placeringer ift. indgang til Kristianslund 10. Nærmeste lovlige holdeplads ift. Q-Park markering er ca. 100 meter fra denne bolig. Mere generelt om Q-parks praksis (som åbenbart indirekte er sanktioneret af parkerings klagenævnet?): Q-park vil gøre det umuligt at foretage denne slags kortvarige men nødvendige flytninger. Q-Park har markeret rød ring for parkering forkert på det medsendte matrikelkort, de har bare sat rød ring midt på matrikelkortet. Q-park svarer kun pr. almindelig post hvilket er kundefjendtligt i 2020 og helt umuligt hvis føreren er på ferie el. lign. og unødigt besværligt når man efterfølgende skal klage elektronisk til f.eks. Parkeringsklagenævnet. Q-park giver en frist på 15 dage fra brevets afsendelse en fredag hvilket med dagens postgang i praksis betyder at føreren har ganske få dage til at svare retur. Q-parks egen svarfrist er der i mod nærmest uendelig, eller når det passer dem. Q-park oplyser i deres 2. afslag på klagen at sagen må gå til domstolene med trussel om store udgifter, de oplyser i dette brev INTET om parkeringsklagenævnet. En observationstid på kun 4 minutter favoriserer Q-park og andre parkeringsfirmaer unødigt. Med håb om at Parkeringsklagenævnet kan bibringe lidt sund fornuft og få ændret Q-parks chikanerende praksis.

...”

” ...

Af Q-parks svar fremgår det tydeligt at hovedformålet med forordningen er at sikre Q-park rettigheden til inddrivelse af gebyrer kaldet kontrolafgifter og ikke at sikre borgerne og beboerne i området at foretage nødvendige handlinger ift. deres lejemål således som det foregår i virkeligheden.

Dette understreges af Q-parks sprogbrug af hvordan de pæne som de er har undladt at give en separat bøde for den ”hensatte” trailer samt fremsendelse af dokumentation for den elektroniske p-skive som de jo alligevel netop ikke anerkender som dokumentation på området.

Jeg havde forinden undersøgt om det var muligt via en parkerings-app på mobilen eller på Q-parks hjemmeside samt boligselskabets ditto at købe en tidsbegrænset parkeringstilladelse på området, men NEJ.

Jeg forstår så udmærket at Q-park skriver:

”Det skal bemærkes, at Nævnet ikke ses kompetent til at behandle klager om selskabets betalingsfrister og interne procedure, men kun rigtigheden af kontrolafgiften jf. Vedtægterne § 2, stk. 1.”

Alligevel vælger jeg af fastholde også de generelle punkter i min oprindelige klage og håber at nævnet ikke vil sanktionere Q-parks urimelige praksis ift. observationstid samt af- og pålæsning af flyttegods og udstyr, men i andre tilfælde også udbringning af madvarer, af- og påsætning af børn eller ældre og handicappede borgere.

I virkeligheden har det pågældende boligområde med en mængde lejligheder og mennesker jo behov for ovenstående muligheder i korte tidsrum såfremt det kan være uden gene for de øvrige beboere eller anden trafik.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved indkørsel og hensætning af køretøjet på området indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at de skilte vilkår overholdes under parkeringen, herunder at køretøjet ikke efterlades uden den påkrævede P-tilladelse.

Det er ikke undskyldelig omstændighed, at klager så sig nødsaget til at hensætte køretøjet på området, idet dette skulle bruges til en flytning. Skiltningen skal overholdes uanset omstændighederne og var der adgang til at holde i strid med disse ved flytning eller lignende, herunder uden P-tilladelse, ville dette fremgå tydeligt af skiltningen.

Var klager i tvivl om, hvordan denne skulle agere ved en flytning, måtte klager kontakte selskabet eller indhente særskilt tilladelse til at fravige vilkårene for parkering fra pladsejer.

Selskabet administrerer efter aftale med pladsejer hele området, hvilket følger af vilkåret om parkering indenfor afmærket P-bås. Selskabet ville ikke kunne efterse og pålægge afgifter for overtrædelse af dette, hvis det kun var parkeringsområderne, der var omfattet. Det er således heller ikke meningen, at vilkåret om P-tilladelse skal kunne omgås ved at holde udenfor parkeringsområderne – hvilket følger både af vilkåret om parkering i afmærket P-bås samt at det ikke ved vilkåret om P-tilladelse er angivet, at dette kun gælder for parkering i afmærket P-bås.

Der foreligger ingen instrukser om, at visse områder ikke skal kontrolleres og selskabet er ikke blevet kontaktet af pladsejer omkring denne afgift.

Køretøjet er observeret i næsten 8 minutter uden aktivitet og der var således tale om parkering jf. princippet i færdselslovens § 2, nr. 18, hvorfor kontrolafgiften for overtrædelse af vilkårene med rette kunne pålægges. Det skal i den forbindelse bemærkes, at den elektroniske P-skive i køretøjet på tidspunktet for kontrollen var indstillet til kl. 14.00 (se bilag 1, billede 2), hvorfor det må forventes, at køretøjet havde været hensat på området i minimum 40 minutter.

Fastholdelsen er fremsendt med almindelig post med Postnord og leveres således ifølge Postnords egen oplysninger om levering inden for 5 hverdage, hvorfor parkanten herefter har rigelig tid til at forholde sig til indholdet. Det kan ikke pålægges selskabet, hvis klager har været på ferie, man har fortsat et ansvar for at sørge for at ens post bliver tjekket.

Det skal ligeledes bemærkes, at brevet eller manglende overholdelse af betalingsfristen ikke medfører umiddelbare yderligere omkostninger for klager, men til trods herfor overholder de minimum 10 dages betalingsfrist fra afsendelse som fremgår af inkassoloven § 10.

Der er oplyst om muligheden for at indbringe sagen for Parkeringsklagenævnet på selve kontrolafgiften samt på selskabets hjemmeside, hvilket er i overensstemmelse med Forbrugerklageloven § 4, stk. 1. Det skal bemærkes, at Nævnet ikke ses kompetent til at behandle klager om selskabets betalingsfrister og interne procedure, men kun rigtigheden af kontrolafgiften jf. Vedtægterne § 2, stk. 1.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

..."

" ...

Selskabet bemærker, at vilkårene er indført og kontrollen udføres i overensstemmelse med den aftale, der er indgået med pladshaver. Der er tale om et privat område, hvorfor det som følge af den private ejendomsret står pladsejer frit for at indføre de vilkår for parkering, som denne ønsker. Det skal således også bemærkes, at klager ikke har en ubetinget ret til parkering på privat område – adgangen til parkering og hensættelse af et køretøj på området er således betinget af overholdelse af de skilte vilkår.

Det er ikke undskyldelig omstændighed, at klager havde afsøgt muligheden for at betale for at parkere på området – dette giver ikke denne ret til at parkere i strid med de tydelig skilte vilkår og klager skulle således acceptere, hvis denne angiveligt er blevet afvist i sin forespørgsel herpå hos pladsejer, at klager ikke måtte parkere på området.

Selskabet skal med henvisning til redegørelsen i bemærkningerne fastholde, at køretøjet er observeret i næste 8 minutter og at der derfor var tale om en parkering og dette i strid med vilkårene. Ligeledes skal det bemærkes, at vilkåret om blot parkering kræver P-tilladelse, ikke er indført således, at uvedkommende kan hensætte deres køretøjer på området i strid med vilkårene, men sådan at parkanter med ret til parkerer på området, har mulighed for at anskaffe den påkrævede P-tilladelse. Klager har selv angivet, at denne ikke var i stand til at skaffe den påkrævede P-tilladelse.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 28. september 2020

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Simon Kildeby) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig Q-Park p-tilladelse eller digital tilladelse fra e-park.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 14:40-14:48 uden gyldig p-tilladelse.

Klageren har anført, at der var tale om af- og pålæsning i forbindelse med fraflytning af et lejemål.

Da køretøjet var hensat med en åben trailer med gods, var der for p-vagten synlige tegn på, at der foregik af- og pålæsning af køretøjet, hvorfor kontrolafgiften ikke er udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er herefter ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Thomas Jørgensen) udtaler:

Henset til at køretøjet var parkeret uden gyldig p-tilladelse, og da der under p-vagtens observation ikke var tegn på, at der foregik af- og pålæsning af køretøjet, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det forhold, at køretøjet var hensat med en åben trailer, medfører ikke, at p-vagtens observation skal tilsidesættes. Klagers egen forklaring dokumenterer ikke i sig selv, at der foregik af- og pålæsning af køretøjet.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand