

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024****Sagsnummer:** 3916**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig elektronisk p-tilladelse til Fitness World.

Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig elektronisk p-tilladelse til Fitness World.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Simon Kildeby, FDM**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 8. marts 2020, kl. 10:44-10:47 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3545, Vallensbæk Stationstov, 2665 Vallensbæk Strand".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

PARKERING KUN TILLADT MED GYLDIG ELEKTRONISK P-TILLADELSE TIL FITNESS WQRLD.

PARKERING KUN TILLADT I AFMÆRKEDE BÅSE.

←-----→

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig elektronisk p-tilladelse til Fitness World.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Jeg var på ind i fitness centeret og derinde har de en digital skærm man registrere sin parkering på. Nu er det et stykke tid siden, men hans observationstid var kun på 4-5 min og har desuden kun Modtaget 2 rykker på den også er den blevet sendt til inkasso udenvidere."

"Dette er min elektronisk tilladelse som jeg har sendt ind flere gange til dem."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 08. marts 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 10:44 til kl. 10:47 på Vallensbæk Stationstorv, 2665 Vallensbæk Strand, pladsnr.: 3545. I alt kr. 1.453,56.

Indklagede krav fremkommer således:

Kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED]	kr. 650,00,-
Rykkergebyrer, jf. Renteloven 9b, stk 2	kr. 300,00,-
Inkassogebyr jf. Renteloven 9b, stk 3	kr. 100,00,-
Procesrente	kr. 3,56,-
Omkostninger til Inkasso jf. BEK nr 601 af 12/07/2002 3, stk 1	kr. 400,00,-
I alt	kr. 1.453,56,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Vallensbæk Stationstorv, 2665 Vallensbæk Strand, pladsnr.: 3545, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Vallensbæk Stationstorv, 2665 Vallensbæk Strand, pladsnr.: 3545, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt med gyldig elektronisk p-tilladelse til Fitness World, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Klagers køretøj er observeret i tidsrummet kl. 10:44 til kl. 10:47.

Det fremgår af klagers fremsendte dokument med titlen "thumbnail-image0.png", at klager foretager registrering af klagers køretøj kl. 10:56.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering, ikke var en gyldig elektronisk p-tilladelse tilknyttet klagers parkerede køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Indklagede bemærker, at observationstiden i forbindelse med observation af klagers parkerede køretøj er overholdt.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling til klagers spørgsmål vedr. opkrævning, betaling og inkassoindrivelse, da det falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 21. august 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 21. august 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldig elektronisk p-tilladelse til Fitness World.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig tilladelse fra kl. 10:44-10:47.

Klageren har anført, at observationstiden ikke var lang nok. Klageren har fremlagt sms-kvittering med p-tilladelse fra kl. 10:56-13:56.

Da køretøjet var hensat på området i mere end 12 minutter uden gyldig elektronisk p-tilladelse til Fitness World og dermed i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søggaard Vammen
Nævnensformand