

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024****Sagsnummer:** 3724**Klageren:** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 510,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering mod betaling.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig betaling.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 21. marts 2020, kl. 14:22-14:25 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3680, Dyrehaven 6, 2930 Klampenborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
MAN-SØN 00.00 – 24.00
BETALINGSPARKERING

PARKERING MOD BETALING MED KORT OG KONTANTER VIA APCOA FLOW / EASYPARK.

PARKERING TILLADT MED GYLDIG REGISTRERING AF KØRETØJETS NUMMERPLADE I BETALINGSAUTOMATEN.

HUSK BILENS REGISTRERINGSNR.
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig betaling, idet klageren har anført, at der var kø ved billetautomaten.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"21/3 - 2020 forlader jeg min parkerede bil i Dyrehaven 6, 2930 Klampenborg. Jeg går direkte til parkeringsstanderen for at trække en p-billet, hvor der er kø. Efter en ventetid på ca. 4 minutter kommer jeg frem til standen og trækker min p-billet 14:26. Mens jeg har stået ved standen har mit køretøj været under observation i 3 minutter fra klokken 14:22 - 14:25 og dermed udstedes en bøde. Jeg mener ikke det kan være rimeligt at jeg bliver pålagt en bøde i samme tidsrum som jeg står og betaler min p-billet. Jeg er selvfølgelig i besiddelse af kvitteringen som bekræfter tidspunkt og sted. Jeg sendte min klage til Europark 24. Marts 2020. og fik afslag på min klage 8. Juni 2020. Jeg indsendte igen en yderlige klage den 16. Juni, men har ikke fået svar på sidstævne klage."

" ...

Efter at have modtaget svar fra parkeringselskabet, fastholder jeg stadig min klage samt krav om at annullere kontrolafgiften på 510 kr. Jeg mener at have fulgt skiltningen ved at betale p-afgift for 4 timer som også fremgår af bilaget. Min hensigt har været at parkere og betale for min parkering hvilket Parkeringselskabet har accepteret og p-afgift er trukket på min konto. Samtidig mener jeg også at man inden for en rimelig tid skulle kunne trække p- billet ved selskabets opstillede standere. 3 minutter for en person som har gangbesvær og skal vente i kø ved standen er intet mindre end urimelig tid til at trække en billet. Jeg mener også at tidsintervallet drejer sig om sekunder mellem at bøden er udstedt og betalingen er registreret. Observationstiden kan være påbegyndt 14:22:59 og min billet kan være registreret 14:26:01 hvilket drejer sig om 2 sekunder. Jeg fastholder stadig at kunne bevise at min hensigt var at parkere og betale for 4 timer, hvilket også er accepteret af parkeringselskabet og trukket på min konto."

"Under henvisning til APCOA-Parkerings sidste bemærkning af 5. august 2020 fastholder jeg stadig min klage til APCOA-Parkering, da jeg mener at jeg har overholdt betingelserne. På parkeringspladsen står ingen steder skiltet hvor lang tid jeg har til at trække min parkerings-billet eller hvor lang observationstiden må være. Jeg har en gyldig parkeringsbillet, hvilket indklagede også har accepteret og hævet parkeringsbeløbet på min konto. Endvidere kan jeg ikke forstå, at kontrolgebyret er steget til kr. 750,- da sagen endnu ikke er afsluttet.

" ...

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90964672 af den 21. marts 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 14:22 til kl. 14:25 på Dyrehaven 6, 2930 Klampenborg, pladsnr.: 2680. I alt kr. 510,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Dyrehaven 6, 2930 Klampenborg, pladsnr.: 2680, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Dyrehaven 6, 2930 Klampenborg, pladsnr.: 2680, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt mod betaling med kort og kontanter eller via Apcoa Flow/Easypark, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker og kan oplyse, at klager kl. 14:26 foretager registrering af klagers parkerede køretøj i betalingsautomaten. Dette fremgår desuden af klagers fremsendte dokument med titlen "p-billet".

Det gøres således gældende, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering ikke var foretaget betaling for klagers parkerede køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser og såfremt klager oplevede kø ved betalingsautomaten, har klager haft mulighed for at foretage registrering via EasyPark eller Apcoa Flow.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90964672 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 30. juni 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Det bemærkes, at klagers hensigt er nærværende sag irrelevant. Det er således udelukkende relevant hvorvidt klager har foretaget parkeringen i overensstemmelse med de skilte regler.

Klagers køretøj er observeret på parkeringspladsen uden en gyldig p-billet.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 750,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 30. juni 2020.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 30. juni 2020 og duplik af 05. august 2020 med følgende uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 750,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 30. juni 2020 og duplik af 05. august 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt mod betaling med kort og kontanter via Apcoa Flow eller EasyPark.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 14:22-14:25 uden gyldig betaling eller registrering.

Klageren har fremlagt kvittering, der er gyldigt fra kl. 14:26. Klageren har anført, at der var kø ved betalingsautomaten.

Af vagtens fotos fremgår, at køretøjet var forsynet med en elektronisk p-skive, der var indstillet til kl. 14:15.

Det må herefter lægges til grund, at klageren har brugt minimum 11 minutter på at indhente p-billet.

Det kan derfor ikke lægges til grund, at klageren uden ugrundet ophold har forsøgt at indrette sig efter de skilte vilkår.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Simon Kildeby og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Det fremgår af sagens oplysninger, at bilen er observeret kl. 14:22-14:25, og klager har selv oplyst, at hun stod i kø ved billetautomaten. Klageren har fremlagt kvittering, der er gyldigt fra kl. 14:26. Det er mindretallets opfattelse, at 4 minutter ikke er urimelig lang tid til at orientere sig, hente en tilladelse, for derefter at gå tilbage til køretøjet for at placere tilladelsen i bilens forrude jf. U.2014.1311Ø.

Da klageren efter sagens oplysninger ikke har parkeret uden betaling for parkeringen i et tidsrum, der ligger ud over det, som med rimelighed kunne bruges på at foretage betaling i automaten, er kontrolafgiften efter mindretallets opfattelse ikke udstedt med rette.

Mindretallet bemærker desuden, at det forhold at parkeringsskiven eventuelt stod på kl. 14.15, ikke kan føre til et andet resultat, da det hverken af skiltningen eller andet fremgår, at p-skiven kan anvendes som hjemmel til at dokumentere hvornår parkanten eventuelt ankom.

Disse nævnsmedlemmer stemmer derfor for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 510,-.

Klageren skal betale beløbet til Onepark A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand