

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024****Sagsnummer:** 8213**Klageren:** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 510,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse, idet klageren har anført, at skiltningen ikke er tilstrækkelig tydelig.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 20. september 2022, kl. 20:36-20:39 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2243, Flegmade 2 a+b, 7100 Vejle".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT PARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse til Flegmade 2A-B

- P-tilladelse skal placeres let læselig i frontruden.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

←-----
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden p-tilladelse, idet klageren har anført, at skiltningen ikke er tilstrækkelig tydelig.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Parkering blev foretaget på adressen Flegmade 6a - 6b, som er et større parkeringsområde. Ved indkørsel til parkeringsområde, bliver man oplyst, at regler for parkering på området fremgår af skiltning. Skiltning på pladsen viser, at der kan parkeres mod betaling via app. herunder EasyPark parkeringsapp. Der parkeres herefter på pladsen, som kun har ét indkørsel - og der betales ved parkeringsapp. Der køres ind på pladsen i skumringen.

Parkeringselskabet gør gældende, at der gælder forskellige parkeringsrestriktioner alt efter hvor på pladsen, der parkeres. Dette er ikke tydeligt. Automat og store skilte med mulighed for betaling via app fremgår midt på pladsen. Europark henviser til mindre skilte opsat i skel mod næste matrikel. Parkeringen er foretaget i god tro mod betaling - og den tvivlsomme skiltning om den nærmest usynlige deling af pladsen i flere forskellige parkeringsområder må være Europarks risiko at bære.

Hertil kommer, at kontrolgebyret er udstedt til en parkering foretaget Flegmade 2 a+b. Parkeringen blev ikke foretaget Flegmade 2a+b. Flegmade 2 a+b er længere nede af den vej, hvor indkørslen til den større parkeringsplads foretages. Indkørslen og parkeringspladsen vedrører Flegmade 6a - 6b. Allerede fordi parkeringsafgiften er ukorrekt og upræcis i sin angivelse af område, bør parkeringsafgiften falde. At støtte ret på ikke-korrekte adresseangivelser for placeringen af mennesker, køretøjer mv. kan potentielt bibringe u hensigtsmæssige konsekvenser og bør ikke være grundlag for en afgørelse."

"...

Klager har modtaget Indklagedes svarskrift af 17. oktober 2022, som har givet anledning til følgende yderligere bemærkninger.

Indledningsvis bemærkes det fortsat, at Indklagede gør gældende, at Klager har parkeret på Flegmade 2 a+b, hvilket ikke er korrekt.

Klager bestrider ikke, at der er foretaget parkering, men parkeringen er ikke foretaget på Flegmade 2 a+b, som Indklagede påstår, men på Flegmade 6a – 6b, hvilket også er dokumenteret i de tidligere fremsendte billeder, der viser adresseangivelsen ved indgangen til parkeringsområdet. Og der er tillige et billede, der viser Flegmade 2a-2b, hvilket åbenlyst ikke er parkeringsområdet.

Indklagedes påstand, som følger: "Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 20.09.2022 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 20:36 til kl. 20:39 på Flegmade 2 a+b, 7100 Vejle, pladsnr.: 2243. I alt kr. 510,00,-" – giver derfor ingen mening, hvorfor Indklagedes krav bør afvises.

Klager bestrider ikke Indklagedes anbringende om, at "det bør have stået Klager klart, at området reguleres efter privatretlige regler."

Klager var helt bevidst om, at parkering på området foregik efter privatretlige regler. Dette fremgår, når man kører ind på området.

Klager var derfor heller ikke af den overbevisning, at der vare tale om fri parkering, hvorfor Klager, i medfør af den information, der fremgår af den centralt placerede og meget iøjnefaldende parkeringsinformationsstation, startede betaling med den angivne betalingsapp – for det angivne betalingsområde.

Denne betaling er tillige dokumenteret i det tidligere fremlagte bilag – og det samme er billeder af parkeringsinformationsstationen midt på pladsen.

At Indklagede så i sit anbringende gør gældende, "at Flegmade 2 a+b, 7100 Vejle, pladsnr. 2243 reguleres efter privatretlige regler" giver fortsat ingen mening, da det ikke er på den adresse, at parkeringen er foretaget.

...

De af Indklagede fremlagte billeder viser pladsens mørke.

Bevæggrunden for denne klage – udover at den er formelt forkert i sin påstand – er, at Klager gør sit bedste for at overholde de gældende retningslinjer for pladsen, og at den usikkerhed, der må være i forhold til skiltning, må være Indklagedes risiko at bære.

Klager kører bilen ind på et parkeringsområde i en by, og er derfor som almindelig vidende om parkeringsforhold i byer i dag godt klar over, at der nok vil være regulering af parkeringen på pladsen.

Klager bemærker ved indkørslen til området, at det fremgår, at pladsen reguleres af privatretlige regler. Med lygterne fejende over pladsen i skumringen, bemærker Klager den centralt placerede parkeringsinformationsstation, som angiver betingelser for parkering og betaling. Klager bemærker ved nærlæsning på parkeringsinformationsstations skilte, at der kan betalings med EasyPark parkeringspp, hvorefter Klager aktiverer og senere gennemfører betaling for parkering på området.

Det er ikke på dette tidspunkt gjort tydeligt for Klager, at der skulle være forskellige parkeringszoner på området, og såfremt man berettiget skal kunne opretholde en sådan zoneinddeling på en samlet parkeringsplads – med én indkørsel, så må det kunne forventes, at det gøres mere klart for parkerende, at der gælder forskellige privatretlige regler på pladsen – alt efter, hvor du holder.

Det gøres sammenfattende gældende, at Klager har handlet, som det måtte kunne forventes ved parkeringen, og hvor Klager har orienteret sig behørigt om parkeringsforholdene på pladsen – men ikke kan have en forventning om, at der gælder forskellige regler for parkering på pladsen, når dette for eksempel ikke fremgår ved den centrale parkeringsinformation.

Det udstedte kontrolgebyr bør frafaldes navnlig henset til:

- at Klager gennemfører betaling for parkeringen, som vidner om, at Klager ikke har forsøgt at undslå sig betalingsparkering,

- at skiltningen ikke i tilstrækkelig grad advarer om forskelligheden i parkeringsreglerne på pladsen, hverken ved indkørsel eller ved parkeringsinformationsstationen, og
- at kontrolgebyret og Indklagede påstand formelt er forkert, idet de anviser en forkert lokation for parkeringen.”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 20.09.2022 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 20:36 til kl. 20:39 på Flegmade 2 a+b, 7100 Vejle, pladsnr.: 2243. I alt kr. 510,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsens overtrædelse er angivet på bilag 1 som ”Gyldig p-tilladelse mangler”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er luftfoto med relevante placeringsangivelser og fotoeksempler på skiltningen på Flegmade 2 a+b, 7100 Vejle, pladsnr.: 2243.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Flegmade 2 a+b, 7100 Vejle, pladsnr.: 2243, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Flegmade 2 a+b, 7100 Vejle, pladsnr.: 2243 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering.

Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på den del af parkeringspladsen, hvor klagers parkering er foretaget, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse til Flegmade 2A-B placeret let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningen er opsat i fuld overensstemmelse med BEK. Nr. 202 af 28/02/14 og at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke var en gyldig p-tilladelse placeret i frontruden på klagers parkerede køretøj, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at det er klagers eget ansvar, at orientere sig om de skilte regler for parkering på parkeringspladsen samt sikre sig at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 510,00.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 17.10.2022 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at "Flegmade 2A+B, 7100 Vejle, pladsnr.: 2243" er valgt af indklagede som navn for den pågældende parkeringsplads og at navngivelsen af parkeringspladsen på kontrolgebyret alene har til formål at lokalisere i hvilket område parkeringen er foretaget. Det er således uden betydning, om det er den præcise adresse, som fremgår af kontrolgebyret, da adressen sammenholdt med p-vagtens fotos vil være tilstrækkelig til, at parkeringen kan identificeres.

Indklagede bemærker endvidere, at pladsnr. fremgår af det udstedte kontrolgebyr, jf. bilag 1 samt af skiltningen på parkeringspladsen jf. bilag 2. En eventuel navngivning ændrer således ikke på, at klagers køretøj de facto var parkeret på parkeringspladsen, benævnt som "Flegmade 2A+B, 7100 Vejle, pladsnr.: 2243" den 20.09.2022 i strid med den opslåede skiltning.

Indklagede bemærker, at det er indeværende sag irrelevant, hvorvidt klager har foretaget registrering og betaling for parkering.

Det fremgår klart og tydeligt af skiltningen, at parkering er tilladt med gyldig p-tilladelse til Flegmade 2A-B placeret let læselig i frontruden, jf. bilag 2. Det bemærkes at skiltningen er opsat i fuld overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/14. Klager kan således ikke have haft en berettiget forventning om, at kunne parkere mod betaling.

Indklagede bemærker, at det er klagers eget ansvar, at orientere sig om de skilte regler for parkering. Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 510,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 17.10.2022."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

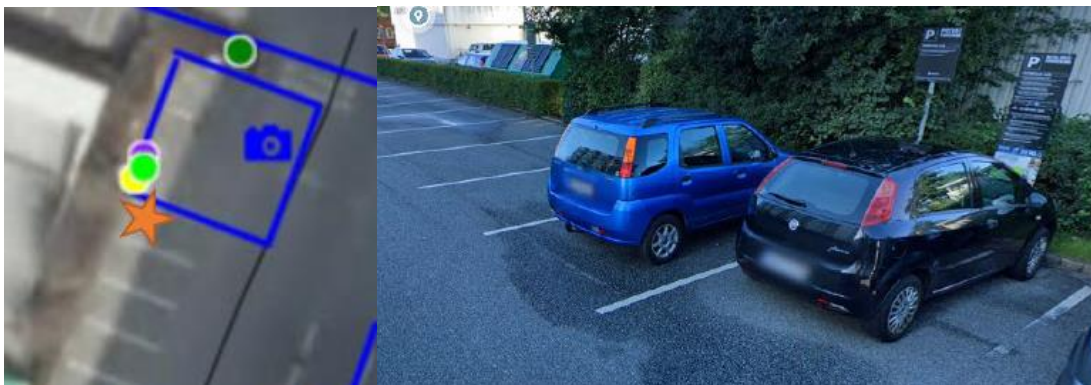
PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på den benyttede del af parkeringsområdet fremgår, at parkering er tilladt med gyldig p-tilladelse til Flegmade 2A-B, og at p-tilladelse skal placeres let læselig i frontruden.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig p-tilladelse.

Klageren har blandt andet anført, at parkeringen blev foretaget på adressen Flegmade 6a - 6b, og at skiltningen ikke var tilstrækkeligt oplyst i skumringen. Hun betalte for parkeringen via EasyPark, som der stod angivet på skiltningen.

Efter oplysningerne i sagen var skiltningen på området placeret ved indkørslen til området og foran klagerens køretøj.



Uanset at der er forskellige vilkår på området, er skiltningen tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Da klageren foretog parkering på området benævnt Flegmade 6a – 6b uden p-tilladelse men mod betaling via EasyPark, og dermed i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte omkring adresseangivelsen og skiltningens synlighed, kan ikke føre til et andet resultat.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 510,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved