

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

12. februar 2025

**Sagsnummer:** 6703

**Klageren:**

██████████  
██  
██████████

**Indklagede:** Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S  
Gladsaxevej 378  
2860 Søborg

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering kun tilladt for elbiler og hybridbiler som er tilsluttet lader. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden at være tilsluttet lader.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 4. maj 2019, kl. 15:15-15:18 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "1901 Magasin/Fog P-hus, Lyngby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Andet" og bemærkning: "Parkering kun tilladt for elbiler og hybridbiler som er tilsluttet lader jf. skiltning".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"

P INFO

MAN-SØN 00-24

ELBILPARKERING

Parkering kun tilladt for elbiler

Parkering kun tilladt for biler tilsluttet lader

Parkering kun tilladt med gyldig betaling via Easypark eller P-billet fra automat

Parkering kun tilladt i afmærket P-bås

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig digital p-billet/registrering, idet der var sket fejltastning af registreringsnummeret.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Se sag henvist fra Retten i Glostrup. Af svarskrift fremgår bl.a.: "...der var betalt behørig parkeringsafgift og oplyste at årsagen til at ladekabel ikke var tilsluttet bilen BMW I3, skyldtes at stikket på kablet ikke var kompatibelt med stikket i bilen.

..."

" ...

Q-Park henviser i sin skrivelse af 21. marts 2022 til privatretslige regler. Hertil skal jeg anføre at selskabet som minimum må være forpligtet til at sørge for at forbrugeren har mulighed for at opfylde de stillede betingelser.

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at disse er overholdt, herunder at køretøjet er tilsluttet lader under parkeringen.

Det er ikke en undskyldelig omstændighed, at lade kablet ikke passede til klagers køretøj, i så fald måtte klager finde et andet sted at parkere sit køretøj. Båsen er forbeholdt køretøjer som skal og kan anvende den tilknyttede lader og vilkåret om samtidig ladning kan således ikke anses urimeligt, ligesom det måtte stå klart for klager, at idet dennes køretøj ikke kunne anvende den tilknyttede lader, kunne klager ikke anvende båsen til parkering.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

..."

" ...

Selskabet må fastholde, at såfremt klager fandt, at kablet ikke passede til dennes køretøj, måtte det stå klart for klager, at de skilte vilkår ikke kunne overholdes og parkeringen måtte foretages et andet sted. Selskabet er ikke forpligtet til at sikre, at kablet passer til alle køretøjer, klager har intet fremlagt til støtte for denne påstand.

Ladestanderne er opsat som en ekstra service til parkanterne og for at netop de parkanterne som kan anvende de opsatte ladestanderne, kan få adgang til disse, er vilkåret om samtidig ladning indført, hvorfor dette som anført i bemærkningerne ikke kan anses som et urimeligt aftalevilkår.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 21. marts 2022.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt for elbiler tilsluttet lader og med gyldig betaling via Easypark eller parkeringsbillet fra automat

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden at være tilsluttet lader.

Klageren har anført, at stikket ikke var kompatibelt med hans elbil, hvorfor det ikke var muligt at opfylde de skilte vilkår. Han har betalt for parkeringen.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret i en bås til elbiler uden at være tilsluttet lader.

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende. Da køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævningsformand