

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**12. februar 2025**

Sagsnummer:	5126
Klageren:	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
Indklagede:	PARKZONE A/S Valhøjs Alle 174-176 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-tilladelse til servicevogn. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på reserveret plads, idet klageren har anført, at skiltningen ikke er tilstrækkelig.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnets formand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. april 2021, kl. 12:43-12:49 for parkering med køretøjet med reg.nr. BL14914 på et område benævnt: "1427 Charlotte Muncks Vej 32, 2400 København NV".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Reserveret parkeringsplads".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Servicevogn
Alle dage 00.00 – 24.00. →

Parkering kun tilladt med gyldig P-tilladelse til servicevogn.

Parkering kun tilladt i afmærket bås.

Parkering på brand- og køreveje forbudt.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret på reserveret plads, idet klageren har anført, at skiltningen ikke er tilstrækkelig.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Det drejer sig om at skiltningen på stedet er ret usynlig pga at skiltene dels er sorte og dels står i mørke inden under en lang række grantræer. Jeg kunne se det første skilt, hvor der stod personaleparkering 00-24, og så går man naturligvis ud fra at det gælder hele rækken af pladser. Ellers plejer der at stå f.eks. "personale 8 pladser", så man er opmærksom på at skiltet ikke gælder for hele rækken. Der hvor jeg holdt var der en ekstra høj kassevogn, der sammen med de lavthængende grene fra grantræerne skjulte at der i den sidste del af rækken ikke var personaleparkering. Jeg mener skiltningen er

- 1) stort set usynlig pga beplantning og
- 2) Utilstrækkelig i forhold til at der ikke er samme regler hele vejen hen, hvilket man ikke gøres opmærksom på.

Jeg har derfor klaget over afgiften og mener ikke det er rimeligt at man bliver afkrævet afgift når skiltningen er misvisende. Parkzone har afslået min klage."

" ...

Jeg vil komme med en berigtigelse til Jeres fremsendte brev af idag.

Det er anført at der ved indkørsel på parkeringsarealet står et skilt med Regler og vilkår fremgår af skiltningen på pladsen"

Jeg vedlægger imidlertid foto af det første skilt man møder ved indkørsel på området, hvor der står

"Personaleparkering Alle dage 00-24

Parkering kun med gyldig tilladelse

Parkring kun i afmærkede båse

Jeg har personaleparkeringstilladelse som jeg ligeledes vedlægger foto af

Min klage går på at skiltene længere nede i rækken skifter tekst i øverste linie og at skiltene står placeret inde under træerne som det fremgår af billederne

"..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Klagerens påstand

Klager gør gældende, at skiltningen parkeringsanlægget ikke er tiltrækkelig.

Da ParkZone A/S ikke er enige i den indsendte klage, nedlægges følgende

Indklagedes påstand:

Indklagede frifindes for klagen.

Sagsfremstilling:

Klager parkerede sin bil, [REDACTED], ved parkeringsanlægget Bispebjerg Hospital den 14. april 2021. I denne forbindelse, blev der pålagt en kontrolafgift, da køretøjet har holdt parkeret på en reserveret parkeringsplads til Servicevogne.

Klager gjorde første indsigelse til ParkZone A/S den 21. april 2021.

Der er ikke modtaget betaling på sagen.

ANBRINGENDER:

Det gøres gældende, at der ved indkørsel på parkeringsanlægget, Bispebjerg Hospital er passeret en fronttavle, hvorpå der står ”Regler og vilkår fremgår af skiltningen på pladsen”.

Da denne er passeret og der parkeres på området, er parkeringsbestemmelserne som fremgår af skiltene accepteret, og klager har som parkant et ansvar om at orientere sig til nærmeste skiltning herefter, at det fremgår af skiltningen, at der kræves en gyldig p-tilladelse for at parkere på parkeringspladsen. Se bilag 1, billede 1,

at Klager ikke har haft en gyldig tilladelse til at parkere på parkeringsbåsen,

at kontrolafgiften er pålagt og fastholdt med rette, samt at skiltningen på parkeringsanlægget er opsat korrekt og tydeligt.

...

På baggrund af ovenstående svarskrift, anmodes det om, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i denne sag.

...”

”...

Efter gennemgang af den indsendte replik fra Klager skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Der henvises til tidligere fremsendte, idet ParkZone A/S for nuværende ikke ønskes at gøre yderligere gældende.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse til servicevogn.

Klageren har blandt andet anført, at skiltningen stort set er usynlig på grund af beplantning og er utilstrækkelig i forhold til, at der ikke er samme regler hele vejen hen, hvilket man ikke gøres opmærksom på.

Det fremgår af sagens oplysninger, at der er placeret et vilkårsskilt placeret foran klagerens køretøj.



Uanset at der er forskellig skiltning på området, er skiltningen således tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Da klageren ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand