

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****13. december 2024**

**Sagsnummer:** 5095

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** CITY PARKERINGSSERVICE A/S  
Postboks 204  
2605 Brøndby

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig parkeringslicens. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringslicens.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Dennis Lange, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 15. marts 2021, kl. 03:05-03:15 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Campusvej, 3400 Hillerød".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

**"PARKERINGSREGLER**

Parkering tilladt i maks. 30 min. ved brug af p-skive  
Parkering derudover kun tilladt med gyldig parkeringslicens  
Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse  
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig parkeringslicens.

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:****Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Køretøjet har natten til den 15-03-2021 holdt parkeret på et ikke skiltet grusareal. Som grundlag for afgiften har parkeringsselskabet/p-vagten benyttet fotos af skiltningen som stod på modsatte side af Campusvej. Skiltningen på modsatte side af vejen gav en klar indikator af at være gældende for de midlertidigt optegnede parkeringsbåde, men ikke for at gælde på grusarealet på modsatte side af vejen som på daværende tidspunkt ikke havde skiltning. Det er derfor ikke oplyst, at der gjaldt særlige regler for parkering på grusarealet eller at dette skulle være et privat område. Under behandlingen af indsigelsen/klagen og altså efter afgiften er udstedt har City Parkeringservice efterfølgende opsat skiltning flere steder på grusarealet, hvilket jeg ikke mener bør være nødvendigt ved parkeringsselskabets fastholdelse af parkeringsafgiften. Parkerings-selskabet refererer selv i fastholdelsen af afgiften til paragraf 4 stk. 2 "om at der skal være skiltning i nærliggende hjørne eller rimelig afstand fra parkeringspladser." Når jeg læser paragraf 4 stk. 2 finder jeg følgende: Skilte "skal være placeret, således at en parkant inde på parkeringspladsen altid vil befinde sig et sted, hvor det er muligt at se et sådant skilt eller et skilt, der henviser hertil, hvis han orienterer sig i alle retninger eller omkring et umiddelbart nærliggende hjørne." Jeg mener derfor at City Parkeringservice A/S ikke kan udstede afgiften på dette grundlag, da der på afgiftens udstedelsestidspunkt ikke var korrekt skiltning på området, hvor køretøjet var parkeret.

..."

" ...

Det fastholdes af klager at afgiften er forelagt på uberettiget grundlag. Afgiften modstrider parkeringsselskabets egen illustration af hvor der udføres kontrol og det bevises ikke at køretøjet på nogen måde har været på kontrolområdet på eller omkring tidspunktet for udstedelsen af afgiften.

Af Bilag 1 fremgår det af parkeringsselskabets egen illustration hvor adgangs- og områdeskilte er placeret samt i hvilket område (blå-markeret) parkeringsselskabet udfører kontrol. Ydermere er det nu markeret hvor køretøjet har været parkeret (gul-markeret) da afgiften er udstedt. Køretøjet har været parkeret på området der d. 15.03.2021 hvor arealet ikke har været optegnet med parkeringsbåse, hvor arealet ikke har haft de fornødne parkeringsskilte og hvor der efter parkeringsselskabets egen illustration ej heller skulle have været udført kontrol.

På bilag 1 ses også indkørselsretning og det ses det tydeligt at køretøjet hverken har passeret adgangsskilte eller områdeskilte ved indkørsel til det parkeret område. Ved parkeringstidspunktet har området hvor køretøjet har holdt parkeret heller ikke været indrammet af kantstene. Arealet har udelukkende været bestående af grus. Det har derfor ikke været nødvendigt at køre gennem kontrolområdet og derfor har skiltning ikke været på sin plads hvis daværende grusområde ikke har måtte benyttes som parkeringsområde.

På Bilag 2 Billede 2 dokumenteres det tydeligt at bilen holder på grusområdet som på daværende tidspunkt ikke er optegnet i parkeringsbåse og som også viser at bilen tydeligt ikke holder i nærheden af parkeringsskiltet som er fotograferet op ad jernbanen. Den lyseblå markering på Bilag 1 viser klart hvor parkeringsskiltet hænger og den gule markering viser klart hvor køretøjet har holdt parkeret.

På bilag 2 billede 3 ses det tydeligt at parkeringsskiltet/områdeskiltet står i forgrunden for jernbanen, da det ses tydeligt at have et holdende S-tog i baggrunden. Områdeskiltet er derfor ikke fotograferet på grusområde/samme areal som køretøjets parkering.

[se fotos]

..."

" ...

Jeg fastholder stadig som klager, at afgiften er forelagt på uberettiget grundlag. Afgiften modstrider parkeringsselskabets egen illustration af, hvor der udføres kontrol, og det bevises ikke, at køretøjet på nogen måde har passeret adgangs- samt områdeskilte.

Jeg vil igen påpege, at ifølge illustrationen, som parkeringsselskabet selv har forelagt og som igen er vedhæftet her (bilag 1), skulle der være foretaget kontrol i den blå markerede zone, heraf IKKE kontrol på grus-arealet for hvilke køretøjet var parkeret på. Parkeringssselskabet svarer at parkeringsarealet var en del af parkeringsområdet pr. januar 2021. Det var dog ikke skiltet på eller omkring grus-arealet på datoen for udstedelsen af afgiften, at grus-arealet var en del af parkeringsselskabets kontrolzone.

På bilag 1 ses igen også indkørselsretning og det ses tydeligt at køretøjet hverken har passeret adgangsskilte eller områdeskilte ved indkørsel til området hvor køretøjet var parkeret.

På parkeringstidspunktet har området, hvor køretøjet har holdt parkeret, heller ikke været indrammet af kantstene. Arealet har udelukkende været bestående af grus og det var derfor helt muligt at parkere køretøjet på grus-arealet uden at passere et adgangsskilt.

Derfor fastholdes klage stadig af klager.

..."

" ...

Som vist i bilag 1 på anden side er der ikke blevet kørt ind på grus parkeringen en vej så man har kunne se skiltningen. Og videre er at der ikke var skilte på grus parkeringen da parkeringen var fortaget. Alle de billeder af parkerings regler der er taget er taget uden for parkeret område eller efter parkerings bøde er skrevet.

..."

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Parkeringsrestriktionerne for dette private område foreskriver:

- Parkering tilladt i maks. 30 min. ved brug af p-skive
- Parkering derudover kun tilladt med gyldig parkeringslicens
- Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

Ligeledes fremgår det af skiltningen, at ved overtrædelse af parkeringsrestriktionerne, pålægges en kontrolafgift på kr. 795,- pr. påbegyndt døgn.

Det er alene parkantens ansvar, at parkeringsrestriktionerne overholdes.

Ved P-vagtens observation af køretøjet, kunne det konstateres, at køretøjet ikke have en gyldig parkeringslicens.

Klager har gjort gældende, at skiltningen står på modsatte side af vejen.

Klager gør ligeledes gældende, at der efterfølgende på området er opsat skilte.

Afgiften er udstedt den 15/03/2021 kl. 03:15, hvilket er i overensstemmelse med restriktionerne, som fremgår af skiltningen på området. Ifølge bekendtgørelsens paragraf 4 stk. 2 skal der være skiltning i nærliggende hjørne eller rimelig afstand fra parkeringspladser. Disse har man som fører selv ansvaret for at orientere sig om. Det er korrekt, at der efterfølgende er opsat skilte på området. Disse skilte er opsat fordi området klager henviser til, midlertidigt er inddraget til parkering (byggefelt 6), pga byggeri. Dette område er taget i brug den 09/04/2021. Se uploadet foto af udvidet p-areal.

Klager holdt ikke på det nye midlertidige p-areal ved observationen.

Vi har forholdt os til klagers indsigelse af den 18/03/2021 hvor kontrolafgiften blev fastholdt.  
..."

" ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

At klager ved parkering på området Campusvej, 3400 Hillerød den 15.03.2021, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

At der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have fortaget parkeringen, jf. klagers henvendelse til Parkeringsklagenævnet af den 26.04.2021,

At der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler, at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 §3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

At det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for området gælder følgende:

- Parkering tilladt i maks. 30 min. Ved brug af p-skive
- Parkering derudover kun tilladt med gyldig parkeringslicens
- Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse (Bilag 1)

At det fremgår af oversigtskortet samt billede dokumentationen at der, er opsat adgangsskilte som klager har passeret for at komme ind på området og derved burde det have stået klart for klager at de parkeringsrestriktioner jf. skiltningen på området var gældende for klagers parkering. (Bilag 2)

At klager gør gældende at indklagede efterfølgende har sat yderligere skilte op på området. I forbindelse med udvidelse af området og derved øget parkeringsareal har indklagede sat yderligere skilte op. Dette forhold havde ingen betydning for klagers parkering.

At klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser,

At klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsen regler og bestemmelser,

At klager anses for at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved henstilling af køretøjet antages, at have accepteret dem,

At klager derfor har parkeret i strid med skiltet vilkår på området Campusvej, 3400 Hillerød den 15.03.2021, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

At klagers indsigelser over kontrolafgift med løbenummer [REDACTED] bestrides i enhver henseende,

At skiltningen på parkeringspladsen Campusvej, 3400 Hillerød den 15.03.2021 er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området.

At kontrolgebyret der er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

..."

" ...

Indklagede har følgende tilføjelser til svarskrift af den 06.07.2021

At det fremgår af oversigtskortet at grus arealet hvor klager holdte den 15.03.2021, indgår som parkeringsareal pr. januar 2021, hvorfor dette den pågældende dag var en del af parkeringsområdet.

Det har ikke været muligt for klager at parkere på grus arealet uden at passere et adgangsskilt. Som det fremgår af oversigtskortet samt fotodokumentationen der er taget den 15.03.2021 i dagslys er der opsat adgangsskilte, hvoraf det fremgår at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Der er opsat adgangsskilte mod kørselsretningen ved begge adgangsveje ind til pladsen og dermed også grus arealet (Bilag 3)

Klager henviser til i sit bilag 2, billede 1 til et adgangsskilt ved indgangen til Lidl's parkeringsplads. Dette skilt er ikke indklagedes skilt men et andet parkeringsselskabs adgangsskilt til et andet parkeringsområde.

Indklagede fastholder at der er opsat områdeskilte, hvoraf regler og vilkår fremgår jf. BEK nr. 202 af 28/02/2014 §4, stk. 2, da sådanne skilte er opsat langs hele den ene side af pladsen. Hvorfor det har været muligt for klager at se de opsatte skilte og dermed gjort bekendt med vilkår og regler for parkering på området. (Bilag 3)

Indklagede fastholder derfor forsat indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret på kr. 795,00 er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrift af d. 02.06.2021.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med p-skive i max. 30 minutter eller med gyldig parkeringslicens.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig parkeringslicens.

Klageren har anført, at skiltningen på området ikke var tilstrækkelig tydelig.

Af sagens oplysninger og fotomateriale fremgår, at skiltningen var tilstrækkelig tydelig til at klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne gøre sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

## **2 medlemmer (Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:**

Af sagens fremlagte fotomateriale ses det ikke dokumenteret, at skiltningen på området var tilstrækkelig synlig og tydelig til, at klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne gøre sig bekendt med vilkårene på området. Kontrolafgiften er herefter ikke udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

## **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand