

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. december 2024****Sagsnummer:** 5094**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig parkeringslicens. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringslicens.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 26. marts 2021, kl. 09:20-09:25 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Eddagården 1-9, 2200 København N".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens til Eddagården 1-9

<-----

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Den nuværende skiltning giver kun anledning til misforståelser som denne bøde er resultat af. Det private parkeringsområder dækker over to parkerings områder med to forskellige parkerings servicier tilsluttet. Ved den lange indkørsel til området ses et skævt skilt og på selve plads for parkeringerne ses to skilte fra et andet firma. Det er meget svært at gennemskue hvilke skilte man skal forholde sig til hvor når man er på parkeringspladsen, da man kan risikere at stå på ganske kort afstand af to skilte der dækker over andre parkeringsregler end dem man skal forholde sig til. Det er hvad der er sket i denne sag, hvor det meget lille skilt jeg reelt skulle forholde mig til befandt sig på så lang afstand og sad skævt, mens jeg på kort afstand kiggede direkte over på det skilt jeg fejlagtigt forholdt mig, da jeg mente at det kun kunne dække over den foretagede parkering. Det skilt jeg skulle forholde mig til var også svært at få øje på ved indkørsel til område, hvor man på ingen måde bemærker skiltet, da det vender med siden til af det overordnede skilt, der fortæller at du er på vej ind på privat område. Da jeg ankom om aftenen og skulle overnatte hos min kæreste, som er beboer på kollegiegården, havde jeg gyldig parkeringstilladelse til FSB Kollegiegården. Jeg forholdt mig derfor til den skiltning jeg kunne se fra min parkerede bil. Af denne skiltning fremgår ingen begrænsning i forhold til området, og jeg havde derfor ingen mulighed for at opdage at min tilladelse ikke galt den plads jeg parkerede på. Jeg mener derfor ikke at denne parkeringsafgift er udstedt på retfærdigt grundlag og jeg ønsker den derfor annulleret. Jeg håber at i kigger på denne sag med neutrale briller, da jeg udelukkende har parkeret tro om at jeg gjorde det korrekt.

...”

” ...

Kære Parkeringsklagenævnet, Jeg har ingen yderligere bemærkninger i sagen.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Parkeringsrestriktionerne for dette private område foreskriver, at parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens til Eddagården 1-9.

Ligeledes fremgår det af skiltningen, at ved overtrædelse af parkeringsrestriktionerne, pålægges en kontrolafgift på kr. 795,- pr. påbegyndt døgn. Det er alene parkantens ansvar, at parkeringsrestriktionerne overholdes.

Ved P-vagtens observation af køretøjet, kunne det konstateres, at køretøjet ikke have en gyldig parkeringslicens til Eddagården 1-9.

Klager har gjort gældende, at skiltningen på området kun giver anledning til misforståelser.

Skiltningen er tydelig, da der af skiltet fremgår pil samt hvilken adresse restriktionerne gælder. Det ses tydeligt af fotodokumentationen, at klager holde udfor nr.3, Eddagården 3.

Da klager ikke har parkeret i overensstemmelse skiltningen, bliver klager pålagt en kontrolafgift med rette.

Vi har forholdt os til klagers indsigelse af den 26/03/2021 hvor kontrolafgiften blev fastholdt.

...”

” ...

Indklagede har ikke yderligere bemærkninger til sagen

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig parkeringslicens til Eddagården 1-9.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig tilladelse til Eddagården.

Klageren har anført, at skiltningen på området er utilstrækkelig og misvisende. Han har henholdt sig til skiltningen fra P-control, hvor der kræves gyldig p-tilladelse til FSB Kollegiegården, hvilket han har.

Det fremgår af sagens oplysninger, at der er opsat indkørselsskilte og vilkårsskilte ved områdets eneste indkørsel.

Herefter og da områdets indretning medvirker til at tydeliggøre skiltningen, er kontrolafgiften udstedt med rette.

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:

Parkeringsområdet fremstår for klageren som ét samlet parkeringsområde, idet området er opdelt i 2 med 2 forskellige operatører uden fysiske afgrænsninger. Under disse omstændigheder må der stilles skærpede krav til tydeligheden af skiltningen.

Herefter er skiltningen ikke tilstrækkelig tydelig på den anvendte del af det samlede parkeringsområde til, at klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne gøre sig bekendt med parkeringsvilkårene, hvorfor kontrolafgiften ikke er udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand