

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. december 2024**

Sagsnummer: 4846

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 1.020,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om handicapplads.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på en handicapplads uden tilladelse.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 4. februar 2021, kl. 20:43-20:46 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3546, Grønløkkevej 22, 5000 Odense C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering på handicapplads".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"ALLE DAGE 00.00 – 24.00

----->

P-skive påbudt, parkering maks. 1 time eller med gyldig P-tilladelse

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår:

”HANDICAPPLADS
ALLE DAGE 00.00 – 24.00
3 BÅSE ----->
...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret på en handicapplads uden tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”I denne forbindelse vil jeg mene at det er væsentligt hertil at gøre opmærksom på, at givet kontrolgebyr er udstedt på baggrund af, at køretøjet i denne forbindelse åbenbart var placeret på en dertil indrettet handicapplads, hvilket ikke var mig muligt at være bekendt med, da hverken båsmarkeringerne eller markeringen af handicapsymbolet ikke var muligt at få øje på, grundet området var tildækket med sne. Med det for øje, finder jeg det åbenlyst at have hensat køretøjet i god tro og dermed at kontrolgebyret ikke er gyldigt. Hertil kan ligeledes nævnes at inden der pålægges en parkeringsafgift for overtrædelse af et parkeringsforbud, skal køretøjet observeres i en given periode – den såkaldte observationstid. Udgangspunktet for vurderingen af, hvilken observationstid der er nødvendig, er, at der først må pålægges en parkeringsafgift, når der er en rimelig sandsynlighed for, at denne parkeringsafgift vil være lovlig og rigtig. Henset til kravet i færdselslovens § 2, nr. 17, hvorefter et køretøj først anses for parkeret, når dette har været standset i mindst 3 minutter, og henset til forsigtighedsprincippet, vil der imidlertid altid som minimum skulle være en observationstid på mindst 4 minutter, inden der kan pålægges en parkeringsafgift for overtrædelse af et parkeringsforbud. Ved fastlæggelsen af den minimale observationstid er der bl.a. taget højde for usikkerhedsmomenter ved tidsberegningen mv. Grænsen på 4 minutter er bl.a. også valgt ud fra, at der altid på hver sin side af observationstiden vil gå noget tid med at påbegynde udfærdigelsen af parkeringsafgiften samt at udskrive og rent faktisk pålægge denne. I hele perioden vil parkeringsvagten skulle have det konkrete køretøj under observation, hvorfor parkeringsvagten normalt bør opdage evt. af- og pålæsning eller af- og påstigning, såfremt denne umiddelbart giver sig tilkende. Man har derfor også ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt fundet, at en observationstid på 4 minutter som udgangspunkt må anses som en tilstrækkelig minimumsobservationstid. Dette ændrer imidlertid ikke på, at parkeringsvagten tillige skal skaffe sig rimelig sikkerhed for, at køretøjet rent faktisk er parkeret, og at der ikke blot foretages af- og pålæsning, eller af- og påstigning. Dette indebærer, at observationstiden ikke kan være kortere end 4 minutter, og det vil efter omstændighederne ofte være hensigtsmæssigt, hvis observationstiden bliver lidt længere. Køretøjet i denne sammenhæng er observeret i tidsrummet 20:43 til 20:46, hvilket gør at observationstiden ikke lever op til kravet i færdselslovens § 2, nr. 17.”

”Da det ikke har været mig muligt at se afgrænsningen af båsene, handicapsymbolet samt minimumsobservationstiden ikke er tilstrækkelig, vælger jeg fortsat at opretholde min påstand om at have handlet i god tro...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 04. februar 2021 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 20:43 til kl. 20:46 på Grønløkkevej 22, 5000 Odense C, pladsnr.: 3546. I alt kr. 1.120,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 5. Det fremgår endvidere, at punkt 5 vedrører "parkering på handicapplads".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Grønløkkevej 22, 5000 Odense C, pladsnr.: 3546, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Grønløkkevej 22, 5000 Odense C, pladsnr.: 3546, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen opsat ud for klagers foretagne parkering, at parkering kun er tilladt med gyldigt handicapkort, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at der er skiltet tilstrækkelig synligt, jf. bilag 2, og at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for klagers foretagne parkering, ikke var placeret et gyldigt handicapkort synligt for kontrol i frontruden på klagers parkerede køretøj, jf. bilag 2, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Klager har ved indkørsel til parkeringspladsen passeret indkørselsskiltet, som er opsat i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014. Klager har i den forbindelse stiltiende accepteret skiltningens ordlyd ved henstilling og parkering af køretøjet og dermed indgået aftale efter aftalelovens § 1. Det lægges derfor til grund, at færdselsloven ikke finder anvendelse på Grønløkkevej 22, 5000 Odense C, pladsnr.: 3546.

Indklagede bemærker, at observationstiden er overholdt ved udstedelse af kontrolgebyret.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.120,00.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 26. marts 2021, uden

yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.120,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 26. marts 2021.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt i afmærkede båse, og at der var tale om en handicapplads.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden handicapskilt.

Klageren har anført, at hverken båsmarkeringerne eller markeringen af handicapsymbolet var muligt at få øje på på grund af sne.

Skiltningen med vilkår om 3 handicapbåse er placeret nogle pladser til venstre for klagerens køretøj og er forsynet med en pil, der peger i retning mod klagerens køretøj.

Skiltningen er således tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Herefter, og da klageren ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Dennis Lange) udtaler:

På det pågældende sted, er der opsat to skilte, der begge hver især særligt vedrører det areal, hvor klager har parkeret, da der på begge skilte specifikt er pilangivelse. At de to individuelle skilte er indbyrdes modstridende giver berettiget anledning til misforståelser, hvilket parkeringsselskabet er nærmest til at bære risikoen for. Der er således ikke tilstrækkeligt grundlag til at pålægge en parkeringsafgift, og afgiften opretholdes således ikke.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 1.020,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand