

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. december 2024****Sagsnummer:** 4724**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** PARKZONE A/S
Valhøjs Allé 174-176
2610 Rødovre**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af gyldigt parkeringsbevis.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldigt parkeringsbevis.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 7. august 2018, kl. 12:59-13:04 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "641 Mindegade 10 – 12, 7400 Herning".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig P-bevis mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER
FOR GRØNT OMRÅDE

<----->

Parkering kun tilladt med gyldigt grønt P-bevis.

Parkering kun tilladt inden for opmærket bås.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldigt p-bevis.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Forløb.

Jeg holdt parkeret på min egen betalt P-plads med min motorcykel. hvor der var opsat en tydelig skilt at det tilhørte min lejlighed. Jeg havde holdt der i ca 1 år og daglig set p vagter.

Da jeg en dag så en p vagt var ved at skrive en bøde på min MC. Jeg åbnede vinduet og spurgte hvad de lavede. Hun sagde at jeg ikke havde en p skive på. Jeg oplyste hende om at Motorcykler ikke er forpligtiget til at have p skive. Da folk kan gå og stille på dem. Så sagde p vagte at jeg skulle have et p bevis.

Det oplyste jeg hende om at det havde jeg. Hun sagde at den skulle sættes på motorcyklen med en tøjklomme. Jeg oplyste hende om at loven sagde at det skulle motorcykler ikke da den kunne blæse væk. Men at man var forpligtiget til at frem vise den overfor p vagter hvis de ville se den.

Jeg sagde til p vagte at jeg ville komme ud af lejligheden og fremvise min tilladelse. Det er ikke nødvendigt sagde p vagten. Da jeg kom ud for at vise min tilladelse var p vagten væk og der var sat en p bøde på gashåndtaget med tape.

Ved retten i Herning gav advokaten for p selskabet mig ret i at loven er sådan. Men at dette ikke gældte da det var en privat parkerings plads. Hvis dette er tilfældet så skulle p pladsen havde været afmærket tydelig ved indkørslen med et hvidt P på sort baggrund.

Ellers kan der ikke udstedes bøder. Denne lov trådte i kraft i 2016. og min bøde blev givet i 2018. advokaten mente at reglen først kom i 2019 efter min bøde? Dette er ikke korrekt bøden blev givet efter at loven var trådt i kraft. Da der ikke var skiltet korrekt på pladsen.

Så den er ikke at regne som privat parkering. Der mener jeg reglen om offentlig parkering stadig gælder som beskrevet i starten. Derfor har de uretmæssig given en p afgift. På et ikke lovlig grundlag.

Da skiltning efter færdselslovens § 97, stk. 2, kræver tilladelse fra politiet, når denne ønskes opsat på privat område, skal overtrædelse af parkeringsbestemmelser, der er angivet ved en sådan afmærkning, derfor håndhæves af politiet eller eventuelt kommunernes parkeringskontrollanter, jf. færdselslovens § 121, stk. 1, nr. 5, og § 122 a, jf. bekendtgørelsen om kommunal parkeringskontrol § 1, stk. 1.

Til brug for privates håndhævelse af egne parkeringsregler er der derfor i Færdselsregulering, hæfte 8, Parkeringsvejvisning, jf. bekendtgørelse om kommunal parkeringskontrol, anbefalet anden (sort/hvid) afmærkning, som afviger fra farvekombinationerne på offentligt område. Retningslinjerne gælder for offentligt tilgængelige private parkeringspladser, og bl.a. fremgår følgende på side 19 f. :

"Det er vigtigt at signalere over for trafikanterne, hvis det ikke er en offentlig parkeringsplads, men derimod en offentlig tilgængelig privat, hvor der kan gælde særlige eller unormale restriktioner.

Ved at anvende sort/hvid parkeringsoplysning på offentligt tilgængelige private parkeringspladser gøres trafikanterne – som nævnt – opmærksom på, at det ikke længere er kommunen eller politiet der håndhæver restriktionerne.

I 2016 trådte en regel i kraft om, at ved indkørslen til en privat p-plads skal der være et sort p-skilt med et hvidt "P", ligesom der skal være en undertavle med beskrivelse af reglerne og vilkårene eller en forklaring om, at vilkårene kan findes inde på pladsen.

Inde på pladsen skal der fra den 15. marts så være opsat skilte, der beskriver disse vilkår. Derudover er det et krav, at skiltene er tydeligt synlige, når man træder ud af bilen.

I 2016 trådte en regel i kraft om, at ved indkørslen til en privat p-plads skal der være et sort p-skilt med et hvidt "P", ligesom der skal være en undertavle med beskrivelse af reglerne og vilkårene eller en forklaring om, at vilkårene kan findes inde på pladsen.

Inde på pladsen skal der fra den 15. marts så være opsat skilte, der beskriver disse vilkår. Derudover er det et krav, at skiltene er tydeligt synlige, når man træder ud af bilen.

Eneste undtagelse er, hvis man holder tæt på en bygning. Så kan det være i orden, hvis et skilt er placeret ved et nærliggende hjørne af bygningen.

Kontrolafgifter ved parkering på privat område

§ 122 c. Kontrolafgift ved parkering på offentligt tilgængeligt privat område kan, medmindre der gælder et generelt og tydeligt markeret forbud mod parkering på området, kun pålægges, hvis dette på stedet tydeligt er tilkendegivet.

Stk. 2. Kontrolafgift ved parkering på offentligt tilgængeligt privat område kan kun pålægges, hvis den, der pålægger afgiften, er tilmeldt det klagenævn, der er oprettet i medfør af § 122 d, og hvis der tydeligt er vejledt om klageadgangen hertil, når afgiftspålæg gives.

Stk. 3. Transport-, bygnings- og boligministeren fastsætter regler om, hvordan tilkendegivelse efter stk. 1 skal gives. Transport-, bygnings- og boligministeren fastsætter endvidere regler om, hvilke oplysninger den, der udsteder en kontrolafgift, skal give om grundlaget for afgiften.

..."

" ...

Da skiltning ikke var korrekt ved indkørsel hvidt P på sort baggrund. er det ikke at betragte som privat p plads anno lov af 2014. så henholder mig til alm p regler vedr. mc. der skal ikke være p bevis på mc. men skal fremvises ved anmodning af p vagt. dette bevis blev tilbudt at vise p vagten. men denne afslog anmodningen. desuden er inden for afmærkning på egen betalt P plads. så fastholder frifindelse.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Det gøres gældende, at der ved indkørsel på parkeringsanlægget, Mindegade 10-12, er passeret en fronttavle, hvorpå der står "Regler og vilkår fremgår af skiltningen på pladsen". Da denne er passeret og der parkeres på området, er parkeringsbestemmelserne som fremgår af skiltene accepteret, og klager har som parkant et ansvar om at orientere sig til nærmeste skiltning herefter,

at det fremgår af skiltningen, at der kræves et gyldigt p-bevis for at parkere, se bilag 1, billede 6,

at køretøjet var ikke forsynet med hverken P-bevis, der kunne fastslå et ankomsttidspunkt,

at der kan henvises til parkeringsklagenævnet afgørelse med sagsnr. 291 hvor nævnet fastlår "Skiltningen ved indkørslen er udformet i overensstemmelse med "Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder", og skiltningen inde på området skelner ikke mellem forskellige typer af køretøjer og indeholder ikke oplysninger om, at motorcykler skulle være undtaget.",

at Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på de vilkår, som fremgår af skiltningen,

at kontrolafgiften er pålagt og fastholdt med rette, samt at skiltningen på parkeringsanlægget er opsat korrekt og tydeligt.

..."

" ...

Efter gennemgang af den indsendte replik fra Klager skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Der henvises til tidligere fremsendte, idet ParkZone A/S for nuværende ikke ønskes at gøre yderligere gældende.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldigt grønt P-bevis.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldigt grønt p-bevis.

Klageren har anført, at der ikke var behørig indkørselsskiltning til området, hvorfor kontrolafgiften ikke er udstedt med rette.

Indklagede har trods opfordring ikke fremlagt foto af indkørselsskiltningen til området.

Da det således ikke kan lægges til grund, at der var opsat indkørselsskiltning, jf. § 3, stk. 1 og 2, i bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 1324 af 21/11/2018, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

PARKZONE A/S er herefter ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Allerede da sagen er henvist fra Retten i Aarhus, må der være en formodning for, at sagen hører under domstolene.

Det fremgår af det oversendte sagsmateriale, at sagen forud for domstolsbehandling er overdraget til inkasso.

Herudover ses sagen at været afgjort den 16. juni 2020 og efterfølgende genoptaget mod klagers sikkerhedsstillelse.

Yderligere fremgår det, at sagen ligeledes omhandler spørgsmålet om sagsomkostninger og procesrente.

Den omstændighed, at indklagede ikke overfor retten har tilkendegivet at have indsigelser mod henvisningen, kan ikke føre til, at Parkeringsklagenævnet anses for kompetent til at behandle klagesagen.

Henset til, at sagen ikke udelukkende omhandler spørgsmål om kontrolgebyrets berettigelse, og da sagens forløb fordrer, at sagen hører under domstolsbehandling, afvises klagen, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 1.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 750,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikrings-selskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand