

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. december 2024**

Sagsnummer:	4390
Klageren:	██████████ ██ ██████████
Indklagede:	Dansk P-kontrol Forchammersvej 21 1920 Frederiksberg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med urigtig indstillet p-skive.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 23. august 2020, kl. 17:28-17:31 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Remisevænget Øst".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet P-skive/Parkeringstid overskredet ifølge P-skive".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Privat område
P-KONTROL
1-3039 Remisevænget Øst

Parkering tilladt i 1 time med korrekt indstillet P-skive (Kun en P-skive i vinduet)

Parkering med P-tilladelse ikke tilladt

Parkering kun i opmærkede båse
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med urigtig indstillet p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Jeg har en p-tilladelse for Remisevænget Øst. Jeg kan kun finde ét skilt i området hvor der står Remisevænget Øst. Det skilt siger også at parkering med tilladelse ikke er tilladt. Jeg indsendte en klage over bøden d. 23/8 2020, hvor jeg fik at vide at sagen ville blive sat i bero indtil der faldt en afgørelse. Den 14/9 2020, modtog jeg pr. brev en rykker for manglende betaling. Jeg tjekkede min mail (inkl. spam og uønsket post) samt e-boks og SMS og kunne ikke finde nogen afgørelse. Jeg kan heller ikke finde nogen kvittering for indsendelse af klage. Derfor genindsendte jeg klagen, denne gang med skærmpoint, for at dokumentere processen. I dag d. 15/9 2020 indsendte jeg en påmindelse om klagen, samt besked om at jeg ikke forstår hvorfor der er faldet en rykker uden afgørelse. Jeg satte FDM ind i sagen og bad dem om hjælp. De har udfærdiget et brev på mine vegne til Dansk P-Kontrol og vi hørte stadig ikke fra dem. Det viser sig at Dansk P-Kontrol står for inddrivelsen, mens at arvato bertelsmann (herefter "Arvato") står for inddrivelsen. Efter 3. rykker forklarer jeg FDM at jeg ikke tror at Dansk P-Kontrol eller Arvato har set mine indsigelser. Efter samråd med FDM tager jeg kontakt til Arvato, som fortæller mig pr. at de svarede på mine klager d. 24/8 og 15/9. Jeg endevendte igen min e-mail og kan stadig ikke finde nogle svar mails fra disse datoer. Herunder e-mail (spam inkluderet), e-boks og alm. post. Jeg har kun modtaget en påstand om besvarede mails, samt nogle pdf'er, som svar på klage. PDF filernes metadata daterer dem til d. 10/11 2020. Ikke et skærmpoint af en server log eller noget i den stil. Arvato påstår at de ikke har hørt noget fra FDM, men det kan skyldes at brevet blev sendt til Dansk P-Kontrol og ikke direkte til arvato."

"Kommentar til Parkeringsselevskabets begrundelse: "Parkering med P-tilladelse ikke tilladt." Er tilladelsen ugyldig? Hvis ikke, hvor er den så gyldig?" Kommentar til parkeringsselskabets klagefunktion. Jeg kan se her på hjemmesiden (www.parkeringsklagenævnet.dk) at jeg kan indsende klage direkte til klagenævnet, hvis jeg ikke har hørt fra p-selskabet indenfor 3 måneder af afgivet klage. Hertil skal jeg bruge en kvitteringsmail eller lignende, som dokumentation. Jeg har på intet tidspunkt modtaget sådan dokumentation for indsendt klage."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Der hvor bilen holder parkeret er det kun tilladt at holde i en time med korrekt indstillet p-skive.

..."

" ...

De skilte vi nu har sendt sidder forskellige steder på området blandt andet ca. 20 m. fra hvor han parkerer. Vi har sendt det skilt der sidder hvor han parkerer.

..."

" ...

Vil lige komme med en kommentar til hvo tilladelsen ellers gælder. Der er ca. 400 pladser.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i 1 time med korrekt indstillet p-skive og at parkering med p-tilladelse ikke er tilladt.

P-vagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 17:28-17:31 med en p-skive indstillet til kl. 15:45/03:45.

Ud fra sagens oplysninger – herunder det fremlagte fotomateriale – kan det ikke med fornøden sikkerhed fastslås, hvor skiltningen er placeret på området, og hvor skiltningen er placeret i forhold til klagerens køretøj.

Da det herefter ikke kan lægges til grund, at skiltningen var tilstrækkeligt synlig og tydelig til at klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne gøre sig bekendt dermed, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er Dansk P-kontrol ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Det fremgår af sagens fotos, at klagerens køretøj er parkeret foran bygningen, hvor skiltningen er placeret ud for.

Da køretøjet var parkeret på området med en urigtig indstillet p-skive på tidspunktet for p-vagtens observation, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Dansk P-kontrol er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på 790,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikrings-selskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved