

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****13. december 2024**

<b>Sagsnummer:</b>	4389
<b>Klageren:</b>	██████████ ████████████████████ ██████████
<b>Indklagede:</b>	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med urigtig indstillet p-skive.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 2. december 2019, kl. 10:48-10:53 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "3596, Polenkaj, 5000 Odense C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING  
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 1 time

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering tilladt mod betaling via APP

- Husk bilens nummerplade og p-arealets områdekode.
- Nummerplade og områdekode skal være indtastet korrekt.

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse

- P-tilladelse skal placeres let læselig i frontruden.

..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at områdekoden er 3596 ved brug af EasyPark eller Apcoa Flow.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med urigtig indstillet p-skive, idet klageren har anført, at skiltningen ikke var opsat, da han parkerede bilen.

### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

#### **Klageren har særligt anført følgende:**

"Samme oplysninger som sag nr. 3194 med løbenummer: [REDACTED]. Jeg håbede, Europark ville sætte denne bøde i bero, da den er identisk med den klage jeg allerede har i parkeringsklagenævnet med sagsnummer 3194. Bøderne er identiske bare givet med en dags mellemrum. Nu bliver jeg så nødt til at klage over denne også, da de ellers sender det videre til inkasso. I bund og grund holdt min bil lovligt parkeret på en grusplads i over to måneder, da den skulle sælges og jeg havde købt en ny. En dag kommer jeg ned til den og så har europark pludselig sat skilte op på området og givet mig to bøder. Jeg mener ikke, jeg havde en chance for at vide, at det pludselig blev til en betalingsplads, og at bøderne derfor ikke er berettiget."

"Jeg kan så igen henvise til sag nr. 3194 og gentage mig selv og sige, at alle de skilte der er på billederne i bilag 2 ikke har været der siden 2017, men rent faktisk kun er få dage gamle, da billederne er taget. Jeg har ikke haft mulighed for at se skiltene, da de ikke stod der, da jeg parkerede min bil.

Jeg har ikke yderligere kommentarer til sagen.

..."

"Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvornår de skilte, der er på de billeder som APCOA har taget i forbindelsen med udskrivning af bøden er opsat inklusiv bevis herfor."

"Det ses tydeligt på billedet fra Google maps fra september 2019 at der ikke var sat skilte op. Altså passer det i hvert fald ikke, at der har været skilte siden 2017. Der var intet skilt da jeg parkerede min bil der!"

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

#### **SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:**

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 02. december 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 10:48 til kl. 10:53 på parkeringspladsen, Polenkaj, pladsnr.: 3596. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj og skiltningen, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Polenkaj, pladsnr.: 3596, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Polenkaj, pladsnr.: 3596, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i max 1 time og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden. Parkering udover 1 time er tilladt mod betaling via APP eller med gyldig p-tilladelse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Da der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke var en gyldig p-tilladelse tilknyttet klagers parkerede køretøj eller foretaget betaling for klagers parkering, er det de skilte regler om p-skive, som gøres gældende for klagers foretagne parkering.

Indklagede bemærker og kan oplyse, at skiltningen siden 2017 har været opsat i overensstemmelse med BEK nr. 202 af 28/02/14 og at det minimum 4 måneder forinden klagers foretagne parkering, har været muligt at parkere 1 time med korrekt indstillet p-skive eller mod betaling.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 21:45, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 10:48 til kl. 10:53 på parkeringspladsen, Polenkaj, pladsnr.: 3596. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Polenkaj, pladsnr.: 3596, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller den tilladte 1 times gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Hvorvidt klager tidligere har foretaget parkeringer på parkeringspladsen uden at, der er blevet pålagt et kontrolgebyr er indeværende sag irrelevant. Det er klagers eget ansvar at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.095,00

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 13. november 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at skiltningen siden 2017 har været opsat i overensstemmelse med BEK nr. 202 af 28/02/14 på parkeringspladsen og at det minimum 4 måneder forinden klagers foretagne parkering, har været muligt at parkere 1 time med korrekt indstillet p-skive eller mod betaling.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 13. november 2020.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 13. november 2020 og duplik af 18. november 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, i alt kr. 795,00, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 13. november 2020 og duplik af 18. november 2020."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 13. november 2020, 18. november 2020 og 23. november 2020 med yderligere bemærkninger.

Indklagede bemærker at klager er pålagt kontrolgebyret den 02-12-2019 hvor der var opsat skilte. Indklagede bemærker, at klagers dokumentation for manglende skiltning i september 2019 er irrelevant for det pålagte kontrolgebyr i december 2019, altså 3 måneder efter klagers fremsendte foto med titlen "Google maps sep 2019 ingen skilte!"

Indklagede bemærker desuden at indklagede har fået medhold i klagers anden sag med sagsnr. 3194.

Indklagede er forundret over at klager 2,5 år efter tidligere uploadet indlæg, fremkommer med nyt indlæg og indklagede er af den opfattelse, at Parkeringsklagenævnet skal se bort fra disse ud fra novabetragtning.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, i alt kr. 1.095,00, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 13. november 2020, 18. november

2020 og 23. november 2020.”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i max 1 time, mod betaling via APP eller med gyldig p-tilladelse.

Køretøjet er observeret af p-vagten i tidsrummet kl. 10:48-10:53 med en p-skive indstillet til kl. 21:45.

Klageren har anført, at der ikke var opsat skiltning, da han parkerede bilen et par måneder forinden.

Indklagede har oplyst, at skiltningen har været opsat siden 2017.

Ud fra sagens oplysninger er der placeret skiltning flere steder på parkeringsområdet, herunder umiddelbart til højre for klagerens køretøj.

Skiltningen er således tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Herefter, og da bilisten ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand