

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**19. december 2024****Sagsnummer:** 4377**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** PARKZONE A/S
Valhøjs Alle 174-176
2610 Rødovre**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om registrering i ParkCare.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden registrering i ParkCare. Klager har anført, at skiltningen på området er mangelfuld.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnshoved, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 6. november 2020, kl. 11:29:06 -11:33:02 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Havneparken 2-8, 6000 Kolding".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ej registreret i ParkCare".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

" ...

PARKERINGSBESTEMMELSER

→

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt ved gyldig registrering i ParkCare.

Det er parkantens ansvar, at reg. nr. er indtastet korrekt.

Parkering kun tilladt inden for markeret bås.

Der anvendes på parkeringsarealet privatretlige regler.

Al parkering foregår på eget ansvar.

Ved tilsidesættelse af parkeringsbestemmelserne kan der pålægges en kontrolafgift på DKK 790,- pr. døgn.
”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden registrering i ParkCare.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Parkzone har kun ét lille skilt, placeret så man ikke naturligt lægger mærke til det. Teksten er ikke let læselig, og der er ikke en tydelig indikator at lige præcis de fire pladser hører til et andet firma. Skiltet er placeret bag en væg, og kræver at man tilgår pladsen fra øst, for at kunne bemærkes logisk.

Parkeringspladsens indgang er i det sydvestlige hjørne af pladsen. Det er ikke logisk eller tydeligt at de fire pladser i hjørnet hører til en anden adresse og et andet parkeringsfirma end resten af pladsen. Det virker som om skiltet bevidst er placeret så diskret for at virke vildledende. Foran IBA Kolding er en parkeringsplads, drevet af Europark. De har fine, tydelige jævnt skilte fordelt over de anslåede godt 100 pladser. I det nordvestlige hjørne af pladsen er der - tilsyneladende - fire pladser, der er drevet af Parkzone i stedet. Pladserne, benævnt havneparken 2-8, er sammenhængende og identiske med de øvrige pladser, som er benævnt Havneparken 1. Der hænger ét enkelt skilt fra Parkzone, højere end de andre skilte, og lige klods op ad en væg, udvisende en meget lille pil, der indikerer at de fire pladser hører under dem. Selve skiltet er placeret, så det er svært at lægge mærke til, og kræver at man aktivt skal kigge efter netop det skilt, i stedet for Europarks mange andre, tydelige skilte på pladsen. Der er ingen skilte, der indikerer at der er mere end et firma, der driver pladsen. Indikationen af, at det er et andet firma og selve pilen er lavet så lille, at den ikke er tydelig når man kigger efter en parkeringsplads. Ligeledes hænger skiltet så højt, at det ikke er i det naturlige synsfelt, når man leder efter parkeringsplads. Som I kan se af billederne er jeg bakket ind i båsen. Jeg kunne fra bilen (også under brug af spejle) kun se Europarks skilte, og har checket ind med dem. Jeg lagde slet ikke mærke til Parkzone skilt, før jeg havde fået en afgift. Jeg mener at det ene, lille skilt ikke er tydeligt nok, og at det i øvrigt sidder placeret, så det vanskeliggør en parkants mulighed for let at opdage det. Der er fine muligheder for at opsætte andre eller mere tydelige skilte - som der måske tidligere har været på standen - , der ikke i samme grad falder i et med det andet firmas skilte eller omgivelserne i øvrigt.

...”

” ...

Med henvisning til netop BEK nr. 202 af 28/02/2014 §4 stk 2, understreger jeg at det ene og meget diskrete skilt, Parkzone har, med sin placering hverken er let synligt eller mulig at se fra bilen ved parkering i de berørte båse - det er til gengæld Europarks skilte, som tydeligt kan ses fra en parkeret bil overalt på pladsen, og som man naturligt ser, når man forlader bilen. Leder man ikke aktivt efter det ene skilt, men kigger f.eks. efter en tom parkeringsplads, vil man ikke opleve nogen henvisning til at de enkelte pladser i hjørnet drives af nogle andre. Tværtimod ser man masser af Europarks skilte. Parkzone bilag 2 er misvisende og irrelevant, idet der er tydelig forskel på baggrund ift. den pågældende dag. Byggepladsen var der ikke. Deres bilag 1 viser omstændighederne på dagen, og viser ligeledes en fin stander, man med fordel kunne have sat flere af og benyttet til supplerende skilte. Jeg anerkender at bekendtgørelsen formentlig ikke er lavet med to private parkeringsfirmaer på samme plads for øje, men jeg finder at i netop denne

forbindelse må firmaerne have en særlig forpligtelse til at gøre opmærksom på netop deres pladser, idet de faktiske forhold reelt gør det påkrævet med flere og bedre skiltning.

..."

" ...

Der er siden jeg blev pålagt afgivet, blevet opsat flere og bedre skilte. Dette underbygger min påstand om utilstrækkelig skiltning.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Klager har foretaget en parkering den 6. november 2020 på parkeringspladsen Havnepladsen 2-8, som administreres af ParkZone A/S. Køretøjet [REDACTED] er observeret den 6. november 2020 i tidsrummet 11.29-11.33, og der blev pålagt en kontrolafgift kl. 11.33 med årsagen "Ej registreret i ParkCare".

Der fremgår følgende af skiltningen:

"Parkering kun tilladt ved gyldig registrering i ParkCare.

Det er parkantens ansvar, at reg. nr. er indtastet korrekt.

Parkering kun tilladt inden for opmærket bås.

Der anvendes på parkeringsarealet privatretlige regler.

Al parkering foregår på eget ansvar.

Ved tilsidesættelse af parkeringsbestemmelserne kan der pålægges en kontrolafgift på DKK 790,- pr. døgn."

Derudover, er der øverst på skiltet, en pil som indikerer at det er gældende til højre, se bilag 2.

Klager har henvendt sig til ParkZone A/S, for første gang den 6. november 2020 pr. mail.

Kontrolafgiften er blevet fastholdt.

ParkZone A/S har ikke modtaget betaling på sagen.

ANBRINGENDER:

Det gøres gældende,

at parkanten er passeret fronttavlen, og dermed har accepteret parkeringsbestemmelserne på pladsen,

at det fremgår af skiltet netop bagved klagers køretøj, at der kræves registrering i ParkCare for at parkering er tilladt,

at de øvrige pladser på området, er markeret med en blå ramme, som det fremgår af bilag 1, og det dermed er indikeret, at der er forskellige typer skiltning i nærheden,

at det fremgår af bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder, BEK nr. 202 af 28/02/2014, at der kræves, at den parkerende "orienterer sig i alle retninger eller omkring et umiddelbart nærliggende hjørne",

at hvis klager havde orienteret sig til nærmeste skiltning da der blev foretaget en parkering på området, havde klager indset, at denne skulle have en ParkCare-registrering for at parkere det konkrete sted,

at der ikke har været en ParkCare-registrering på køretøjet [REDACTED] på tidspunktet for parkeringen, og parkeringsbestemmelserne derfor ikke var overholdt,

at kontrolafgiften er fastholdt med rette.

...”

” ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fortsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Det må lægges til grund, at når fronttavlen er passeret, er det netop klagers ansvar som parkant, at aktivt orientere sig til nærmeste skiltning. Hvis dette havde været gjort, kunne klager ikke være i tvivl om parkeringsbestemmelserne.

ParkZone A/S vurderer ikke, at det påvirker relevansen af bilag 2, om baggrunden har ændret sig, eftersom båsene ikke er ændret.

ParkZone A/S mener fortsat, at der er skiltet tilstrækkelig tydeligt på parkeringsanlægget.

På baggrund af ovenstående og det første indsendte svarskrift anmodes det fortsat, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er tilladt ved gyldig registrering i ParkCare.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig registrering i ParkCare.

Klageren har oplyst, at han har henholdt sig til skiltning opslået af et andet parkeringsselskab. Klager har anført, at indklagedes skiltning var placeret på en sådan måde, at det ikke var synligt. Klager finder således at skiltningen på området er mangelfuld.

Skiltningen på området er – ud fra det oplyste i sagen – placeret med indkørselsskilte, som klageren har passeret ved indkørsel på området.

Endvidere er vilkårsskiltning placeret i den den bås, som klager har parkeret sit køretøj. Skiltningen på området er ud fra det fremlagte fotomateriale i sagen tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Skiltningen er således tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand