

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. december 2024****Sagsnummer:** 4363**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital p-billet/registrering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig digital p-billet/registrering.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 21. oktober 2020, kl. 20:06-20:10 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2222 Strandboulevarden 89-91, København".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen gyldig betaling".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P
MAN-SØN 00-24
BETALINGSPARKERING
Parkering tilladt med gyldig betaling via Easypark
Parkering tilladt med gyldig Q-Park P-tilladelse
..."

Der er endvidere skiltning med angivelse af områdekode 3472.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig digital p-billet/registrering.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Parkerer på Østerbro den angivende dato 21/10 aften, og betaler via min EasyPark App parkerings afgift. App angiver område til 3300/Blå Zone København, og jeg betaler Kr. 41,40. Ved indkørsel til Parkeringspladsen er angivet et skilt med "P" men der er ingen tydelig angivelse af at jeg kører ind på Q Park administreret parkerings anlæg (vedhæftet billede og video ved indkørsel). Jeg har derfor ingen anelse om at jeg ikke betaler min afgift korrekt. Jeg har fuld intention om betaling af min afgift, og mener ikke at jeg bør hæfte for at QPark/Kbh Kommune ikke kan administrere overførsel til hinanden af p afgift der er retmæssigt betalt. Jeg mener også jeg retmæssigt orienterer mig ved indkørsel til anlægget men ikke orienteres om at jeg kører ind på Q Parks anlæg. Skiltningen er mangelfuld ved indkørsel til anlæg, særligt da det er mørkt - og derfor det eneste tydelige skilt. Jeg håber meget at Parkeringsklage nævnet har mulighed for at finde en løsning for borgere der bliver pålagt store afgifter på baggrund af en parkeringsafgift der er retmæssigt betalt - men åbenbart til en forkert udbyder. Særligt når skiltningen er så mangelfuld. Vedhæftet; Parkerings afgift af 21 Oktober 2020 Fastholdelse af Parkerings afgift fra Q Park Operations Denmark (af 27 Oktober 2020) Billede ved indkørsel til anlæg Video ved indkørsel til anlæg Kopi af betalt afgift i det angivne tidsrum

..."

" ...

Jeg noterer mig at QPark fastholder kravet. Jeg vil dog igen påpege at ved indkørsel til området fremgår P, men det er ikke på nogen måde tydeligt at det er en privat parkering. Jeg er ikke bekendt med forskel på Blå/sorte P skilte? og de nærmere vilkår er angivet på bagsiden af skiltet som bekræftet af QPark. Man vender sig ikke om ved indkørsel til et P område og orienterer sig om bagsiden af skiltet. De øvrige skilte var monteret i et andet område af p pladsen. Det er mørkt/det regner og jeg anvender EasyPark til betaling af min parkering. Hermed en klar intention fra min side om at overholde parkerings betaling som krævet. At betaling tilfalder den forkerte udbyder pga upræcis markering er såvidt jeg ser ikke min opgave. Jeg forstår ikke at QPark ikke har et samarbejde med øvrige udbydere om at overføre sådanne fejlbetalte afgifter, og hvis afgiften viser sig højre hos QPark så kan man opkræve mig differencen. Jeg mener ikke bødeforlægget er rimeligt, da jeg ikke forsætligt har overtrådt reglerne, men haft en tydelig intention at betale min afgift og skiltningen (tydeligvis) ikke var tydelig nok til at henstille min opmærksomhed på en anden udbyder. QPark bør styrke skiltning ved indkørsel'..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Selskabet skal bestride klagers påstand om, at skiltningen ikke var tilstrækkelig tydelig på området og at det ikke fremgik, at området ikke var omfattet af offentlig parkering.

Der er, som klager også selv har dokumenteret, ved indkørsel til området opsat det påkrævede skilt med hvidt P på sort baggrund, som i modsætning til det hvide P på blå baggrund, som anvendes på offentligt

område, angiver, at der er tale om privat område. Klagers video er taget i sådan vinkel, at man ikke kan se, at der under dette skilt er påsat den påkrævede undertavle som henviser til vilkår på skiltningen på området (Bilag 5). Skiltningen ved indkørslen er således i overensstemmelse med kravene i § 3 i bek. Nr. 202 af 28-02-2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Der er ikke et krav om, at det skal fremgå, at det er privat parkering, idet skiltets udformning angiver dette, eller at selskabets navn skal fremgå af skiltningen ved indkørslen. Som følge af skiltningen ved indkørslen, var det herefter klagers ansvar at orientere sig om vilkårsskiltningen på området. Der er på bagsiden af indkørselsskiltet ved begge indkørsler og således ved udgangene fra pladsen opsat vilkårskilte, der tydeligt angiver vilkår for parkering og EasyPark områdekode. Derudover er der opsat skilte på den anden side af pladsen. Som bilag 6 fremlægges oversigtskort. Klager kunne således med normal agtpågivenhed og orientering rundt på pladsen se et vilkårsskilt og til fods fra køretøjet gøre sig bekendt med indholdet, hvorfor skiltningen på området tillige er i overensstemmelse med bekendtgørelsens § 4.

Det fremgår af klagers dokumentation, at denne har betalt til områdekode 3300 Blå Zone, som tilhører Københavns Kommune i stedet for den korrekte områdekode 3472, som fremgik af skiltningen på området (se bilag 2).

Det følger af U.2020.2086Ø og Nævnets afgørelse i sag 512, at det er parkantens ansvar, at der sker betaling til den korrekte områdekode, når denne fremgår af skiltningen på området samt at en kontrolafgift er pålagt og fastholdt med rette, når der ikke er betalt til den korrekte områdekode.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet bemærker, at det ikke kan pålægges selskabet, at klager ikke var bevidst om, at udformningen af skiltningen betød, at der var tale om privat parkering. Skiltningen er som sagt udformet i overensstemmelse med kravene i bekendtgørelsen og det må således anses at være lovgivers intention, at udformningen er tilstrækkelig til, at parkanten ved, at der er tale om privat parkering.

Der er tillige, i overensstemmelse med kravene i bekendtgørelsen, opsat undertavle, som henviser til de skiltede vilkår på pladsen og det må herefter anses at være klagers ansvar at orientere sig om disse vilkår på pladsen. Det skal med henvisning til redegørelsen i bemærkninger fastholdes, at klager ved normal agtpågivenhed og orientering ville kunne se de skiltede vilkår og hermed også gøre sig bekendt med den korrekte EasyPark områdekode.

Selskabet skal ligeledes fastholde, at det er klagers ansvar, at der sker betaling til korrekt områdekode, når denne fremgår af skiltningen – det følger netop af afgørelserne omtalt i bemærkninger.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 20. november 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldig betaling via Easypark eller med gyldig Q-Park P-tilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig digital p-billet og uden gyldig Q-Park P-tilladelse.

Klageren har anført, at skiltningen på området er mangelfuld, idet vilkårsskiltningen er placeret på modsatte side af indkørselsskiltet og at hun derfor ikke blev opmærksom på skiltet. Hun var ikke klar over, at hun parkerede på privat område.

Af sagens oplysninger fremgår, at klageren har betalt til et andet område, end det anvendte.

Af sagens materiale fremgår, at klageren har passeret et indkørselsskilt hvoraf fremgår, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Der er desuden placeret et passende antal vilkårsskilte på området. Skiltningen var herefter tilstrækkelig synlig til at klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med vilkårene på området.

Da køretøjet var parkeret på området uden gyldig digital p-billet, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved