

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024****Sagsnummer:** 4032**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden korrekt indstillet p-skive.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 2. september 2020, kl. 12:38-12:43 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Nordre Fasanvej 218, 2200 København N".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Parkering kun tilladt ved ophold hos Sanistål A/S i tidsrummet 6.30-17.00 på hverdage

Øvrige tidsrum er parkering kun tilladt 1 time ved brug af p-skive

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden korrekt indstillet p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Jeg havde parkeret min bil hvor det er tilladt at holde hvis man er inde og handle hos sanistål nordre fasanvej 218, jeg har sendt kvittering for handle turen i sanistål med min klage til p selskabet men fik stadig ikke medhold i sagen, det giver ikke mening."

"Ifølge parkeringsskiltet er der ikke informeret omkring en købsbegrænsning på hvad man køber, derfor er jeres påstand om en købsbegrænsning ikke gyldig.

Hvor længe man er inde i en butik, og hvad man køber, er ligegyldigt ift. til sagens udfald.

Derudover er jeres fremgangsmåde med at parkeringsvagten går ind i en butik og spørger om, hvad der er blevet handlet for under al kritik, og strider i øvrigt i mod de gældende GDPR-regler for virksomheder. I bør derfor overveje denne fremgangsmåde, og få en mere valid tilgang.

Jeg mener ikke at man går ind og køber tre spartler, når man kan nøjes med én, hvis man endelig skal undgå en parkeringsafgift. I øvrigt, hvilket slet ikke ved kommer jer, så bruger jeg meget ofte spartel i forskellige kvaliteter i mit erhverv, senest i går d. 14.10.20.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Inden udstedelse af en afgift forhører vagten sig hos Sanistål.

Vi har i dag været i kontakt med Sanistål, som oplyser, at klagers kvittering for køb er sket kl. 13:12, hvor afgiften er udstedt kl. 12:43. Ydermere er der købt 3 ens spartler, hvilket tyder på, at ved opdagelse af afgiften, har man gået ind hos Sanistål og foretaget et køb.

..."

" ...

Som tidligere oplyst, forhører vagten sig hos Sanistål inden udstedelse af en kontrolafgift. Dvs. han henvender sig i butikken for at se om der er kunder og om det er en kundes bil, som vagten vil udstede en afgift til. Klager var ikke hos Sanistål under observationstiden.

Vi har efterfølgende ved henvendelse fra PKN kontaktet Sanistål, da klager har vedhæftet en "halv" kvittering for dokumentation. Vi er blevet oplyst hvad tid denne kvittering er udskrevet og hvad købet indeholdt, da vi med vores erfaring ved, at der ved opdagelse af en kontrolafgift foretages et mindre køb, som bevis.

Vi har ikke yderligere at tilføje.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt ved ophold hos Sanistål A/S i tidsrummet 6.30-17.00 på hverdage. Øvrige tidsrum er parkering kun tilladt 1 time ved brug af p-skive.

P-vagten har observeret køretøjet kl. 12:38-12:43 parkeret med en p-skive indstillet til kl. 12:30.

Klageren har oplyst, at han var kunde i Sanistål.

Det fremgår af sagens oplysninger, at p-vagten inden udstedelsen af kontrolafgiften havde henvendt sig til Sanistål, men ikke mødte føreren af køretøjet.

Det lægges efter sagens oplysninger til grund, at køretøjet har været parkeret på området i strid med de skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Simon Kildeby og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt ved ophold hos Sanistål A/S i tidsrummet 6.30-17.00 på hverdage. Klager har anført, at han befandt sig i butikken, da han fik afgiften. Skilteteksten er uklart formuleret, idet det ikke er angivet, hvad der forstås ved 'ophold hos Sanistål A/S', fx at man skal kunne fremvise kvittering for et køb i tidspunktet for parkeringen, som indklagede gør gældende.

For forbrugeraftaler gælder særlig, at opstår der tvivl om forståelsen af en aftale, og har det pågældende aftalevilkår ikke været genstand for individuel forhandling, skal vilkåret fortolkes på den måde, som er mest gunstig for forbrugeren jf. aftalelovens § 38 b. Det påhviler desuden indklagede at bevise, at der foreligger kontraktbrud, altså at klager har ikke har overholdt vilkårene for pladsen.

Det er mindretallets vurdering, at pladsens indretning, herunder skiltningen, efter en samlet vurdering er udformet på en måde, så det nemt kan ske forvirring, og at uklarheden må komme indklagede som koncipist til ugunst. Mod klagers benægtelse mener mindretallet således ikke, at indklagede har løftet denne bevisbyrde.

Mindretallet stemmer af disse grunde for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand