

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**19. december 2024**

Sagsnummer: 3942

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering forbudt for DriveNow / Green Mobility. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret hvor der var parkering forbudt med DriveNow.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 16. maj 2020, kl. 15:01-15:070 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "5340, P-hus Lüders: Helsinkigade, 2150 Nordhavn".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING FORBUDT FOR
DriveNow / Green Mobility
ALLE DAGE 00.00 – 24.00
←-----→
..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår:

"PARKERING FOR ELBILER UNDER OPLADNING

ALLE DAGE – 00.00 – 24.00

Parkering er kun tilladt med gyldig p-tilladelse fra PARKinCPH, betalingsautomat eller betalingsapps.

Parkering er kun tilladt i afmærkede båse.

..."

"PARKERING FOR ELBILER UNDER OPLADNING

ALLE DAGE – 00.00 – 24.00

Parkering er kun tilladt med gyldig p-tilladelse fra PARKinCPH, betalingsautomat eller betalingsapps.

Parkering er kun tilladt i afmærkede båse.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret hvor der var parkering forbudt med DriveNow.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg vil gerne klage over modtaget gebyr, da jeg finder skiltningen forkert. Den 16. maj lejer jeg en elbil igennem appen ShareNow og parkerer i P-Hus Lüders i Nordhavn. Dette P-hus vises som en mulighed i min ShareNow app. Jeg parkerer på en opladerplads og sætter bilen til opladning. 1 måned senere modtager jeg besked fra ShareNow om at jeg har modtaget en bøde. Den kommer med posten et par dage senere fra EuroPark. De beskriver forseelsen som "Parkering forbudt". Jeg henvender mig til EuroPark for at få en lidt mere detaljerede begrundelse og evt. billed dokumentation. Dette modtager jeg den 20. august hvor de holder fast i bøden. Billederne viser skiltning med følgende tekst: "Parkering forbudt for DriveNow / Green Mobility Alle dage 00.00 - 24.00" Jeg skriver så til ShareNow som også fastholder bøden og afventer EuroPark efter jeg har udfyldt en formular mere på deres hjemmeside. ShareNow fortæller mig at de har skiftet navn tidligere på året fra DriveNow til ShareNow. Min klage går på at jeg har holdt i et P-hus anbefalet af ShareNow appen i en ShareNow elbil på en p-plads hvor der ikke må holde DriveNow / Green Mobility biler. Jeg har ikke holdt på p-pladsen i en DriveNow eller Green Mobility bil men i en ShareNow bil som ikke er nævnt på skiltningen. Lad mig endelig vide hvis i har brug for yderligere fra min side. Jeg ser frem til at høre fra jer.

..."

" ...

Jeg vil lige kommentere på sagens kerne her. Fra indklagede: "Af bilag 2, fremgår af klistermærke påsat frontruden på klagers parkerede køretøj, at klagers køretøj er et DriveNow køretøj." Dette kan jeg ikke se nogen steder på billederne. En detalje som kan tages med i overvejelsen er at parkering forbudt skiltet som omhandler DriveNow / Green Mobility biler ikke er placeret ved den p-plads jeg holdte ved, men ved nabopladsen hvor den sølvfarvede bil holder. Fra indklagede: "Indklagede bemærker videre, at det af

DriveNows hjemmeside fremgår, at DriveNow den 27. februar 2020 blev til ShareNow." Dette kan jeg heller ikke se på deres hjemmeside. Jeg kan se følgende efter noget tids søgen:

"SHARE NOW er et bybilskoncept og et joint venture mellem car2go og DriveNow." Og deres CVR nummer ligger hos Arriva ligesom Arriva fremgår af ShareNows email signaturer. Det kan umuligt være min opgave som kunde i forretningen at holde styr på virksomhedens organisationsstruktur og ud fra dette tolke om jeg må parkere på en given p-plads. Som eksempel ejer Volkswagen Group 12 brands herunder Audi, Seat, VW, Lamborghini, Porsche mf. Hvis jeg vil købe en Seat kontakter jeg heller ikke Porsche selvom de har samme ejer. Og når min Seat skal repareres ringer jeg ikke til Lamborghini. Og når Lamborghini holder event for deres kunder dukker jeg ikke op i min Seat selvom de har samme ejer. Jeg holder derfor fast i min position der hedder at jeg ikke skal betale gebyret - om det så er EuroPark, ejeren af P-huset eller ShareNow der er den ansvarlige ved jeg ikke. Lad mig endelig vide hvis der er yderligere spørgsmål.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 16. maj 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 15:01 til kl. 15:07 i P-hus Lüders: Helsinkigade, pladsnr.: 5340. I alt kr. 650,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 7. Det fremgår endvidere, at punkt 7 vedrører "Parkering forbudt".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen i P-hus Lüders: Helsinkigade, pladsnr.: 5340, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at P-hus Lüders: Helsinkigade, pladsnr.: 5340, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen i p-huset, at parkering er forbudt for DriveNow/Green Mobility, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Af bilag 2, fremgår af klistermærke påsat frontruden på klagers parkerede køretøj, at klagers køretøj er et DriveNow køretøj.

Indklagede bemærker videre, at det af DriveNows hjemmeside fremgår, at DriveNow den 27. februar 2020 blev til ShareNow.

Klager bør således ved leje af køretøjet være orienteret om at DriveNow og ShareNow er det samme.

Det gøres dermed gældende, at klagers køretøj på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering var parkeret ud for skiltningen med parkering forbudt, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 25. august 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at det fremgår klart og tydeligt af billede 7 i bilag 2, at klagers køretøj har et klistermærke med DriveNow i frontruden.

Indklagede bemærker videre, at skiltningen med parkering er forbudt er påført pile i begge retninger, jf. bilag 2 og at klager ved normalt agtpågivenhed bør have været i stand til at gøre sig bekendt med, at de skilte regler er gældende for klagers foretagne parkering.

Som bilag 3 vedlægges et skærmpoint af ShareNow's hjemmeside, dateret 26. august 2020. Heraf fremgår det, at DriveNow den 27. februar 2020 blev til ShareNow.

Indklagede bemærker, det er klagers eget ansvar til at gøre sig bekendt med, hvem klager har lejet det pågældende køretøj af ligesom det er klagers eget ansvar at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 25. august 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er forbudt for DriveNow / Green Mobility alle dage 00.00-24.00.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret den 16. maj 2020, kl. 15:01-15:07, hvor der var parkering forbudt.

Klageren har anført, at han lejede en bil og parkerede den på en plads anvist af ShareNow. Han var ikke orienteret om, at ShareNow og DriveNow var det samme firma.

Indklagede har oplyst, at DriveNow blev til ShareNow den 27. februar 2020.

I forruden på klagerens køretøj var påsat et DriveNow klistermærke.

Da klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne gøre sig bekendt med, at parkeringen med det pågældende køretøj var i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:

Efter en samlet vurdering var skiltningen ikke tilstrækkeligt tydelig, idet klageren ved parkeringen ikke ved almindelig agtpågivenhed kunne indse, at DriveNow og ShareNow var samme firma. Kontrolafgiften er derfor ikke er udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på i alt kr. 650,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved