

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****16. december 2024****Sagsnummer:** 6249**Klageren:**[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med overskredet p-tid, idet klageren har anført, at de havde p-tilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Lennart Fogh, FDM  
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 13. september 2021, kl. 14:30-14:36 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "0717, Viby Midtpunkt, Viby Ringvej 5-19, 8260 Viby J".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"TIDSBEGRÆNSET PARKERING  
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 2 timer

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med overskredet p-tid, hvortil klageren har anført, at der lå en p-tilladelse i forruden.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

”Min kone Sara parkerer vores bil ved hendes arbejdsplads Frisør Træholt i Viby J. Hun har en fast parkeringstilladelse som ansat, som ligger forrest i forruden. Trods dette, så får hun en parkeringsbøde med begrundelsen at P-skiven ikke er sat korrekt. Da begrundelsen klart antyder at kontrolløren ikke har kigget specielt godt efter, fremsender vi en klage samme dag med billeder af p-godkendelsen synlig i ruden, fra flere forskellige vinkler (bemærk billederne er taget senere på dagen fra hjemmeadressen). De afviser så klagen nu med samme påstand om at den ikke er synlig (trods billeddokumentation af det modsatte) og at p-skiven således gælder. Hvis presset til at forklare hvorfor vores billeder viser noget andet, så vil de formentlig påstå at vi jo blot kan have flyttet p-tilladelsen så den var synlig inden vi tog billederne. Men det er meget nemt at afgøre: Bed dem dele de billeder de selv må have taget og som de tilsyneladende ikke har ønsket at dele med os i deres svar. Vi ved at vi ikke har rykket tilladelsen, så hvis de har lavet nogen som helst dokumentation af deres arbejde, så vil det vise samme placering af p-tilladelsen og som vores billeder tydeligt viser, så kan man nemt se det er en p-tilladelse fra det område. Vi overholder med glæde parkeringsreglerne på området. Men det kan ikke passe at man skal acceptere en parkeringsbøde når man aktivt har en gyldig parkeringstilladelse og har den i forruden som anvist - kontrolløren må gøre et minimum af indsats til at kigge efter.”

”...

Vi har læst APCOAs begrundelse for at fastholde parkeringsgebyret og set det tilknyttede billedemateriale.

Som forventet, så kan parkeringstilladelsen tydeligt ses på f.eks. billede 4, hvorfor parkeringsvagten ikke kan have været i tvivl om det var den vedkommende skulle kigge på. I stedet for at gå hen til bilen og reelt kigge på den oppefra, som vores billeder viser (hvor man tydeligt kan læse den), så tager han et billede forfra fra en vinkel, så det ser ud som om bunden af ruden gør parkeringstilladelsen ulæselig. Men som vores billeder også tydeligt viser, så selvom parkeringstilladelsen ligger præcis samme sted, så er den ganske læselig oppefra.

Parkeringsreglerne angiver at tilladelsen skal placeres ”synligt og letlæseligt” – ikke ”let læseligt på 2 meters afstand i en skæv vinkel”. Det tog mig mindre end 10 sekunder at tage et billede der tydeligt viste parkeringstilladelsens relevante værdier oppefra når jeg stod ved ruden. En parkeringsvagt i god tro vil også have været i stand til det samme.”

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

”...

PÅSTAND:

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

##### **BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:**

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95936661 af den 13.09.2021 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 14:30 til kl. 14:36 på Viby Midtpunkt, Viby Ringvej 5-19, 8260 Viby J, pladsnr.: 0717. I alt kr. 750,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Viby Midtpunkt, Viby Ringvej 5-19, 8260 Viby J, pladsnr.: 0717, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Viby Midtpunkt, Viby Ringvej 5-19, 8260 Viby J, pladsnr.: 0717 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i 2 timer og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker at klagers p-tilladelse ikke er placeret synligt og letlæseligt i frontruden. Idet p-tilladelsen ikke er placeret synligt og letlæselig i frontruden, er det de skilte regler om parkering med p-skive som er gældende for klagers foretagne parkering.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 8:45, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 14:30 til kl. 14:36 på parkeringspladsen, Viby Midtpunkt, Viby Ringvej 5-19, 8260 Viby J, pladsnr.: 0717. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Viby Midtpunkt, Viby Ringvej 5-19, 8260 Viby J, pladsnr.: 0717, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 2 timers gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95936661 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 750,00.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 30.11.2021 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker at klagers p-tilladelse ikke er placeret synligt og letlæseligt i frontruden. Dette fremgår klart og tydeligt af sagens bilag 2.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 750,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 30.11.2021.2

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i 2 timer med korrekt indstillet og let læselig p-skive.

Af sagens oplysninger fremgår endvidere, at der kan foretages parkering på området med gyldig tilladelse.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten i tidsrummet kl. 14:30-14:36 med en p-skive, der var indstillet til kl. 20.45/08.45.

Klageren har anført, at der lå en p-tilladelse i forruden, som var aflæselig for parkeringsvagten.

Indklagede har anført, at eftersom klagerens p-tilladelse ikke er placeret synligt og letlæseligt i frontruden, er det de skiltede regler om parkering med p-skive som er gældende for klagers foretagne parkering.

Af både parkeringsvagtens og klagerens fotos i sagen fremgår, at parkeringstilladelsen var placeret under den sorte kant i forruden således, at alle oplysningerne på tilladelsen ikke kunne læses:



Herefter og da p-skiven var indstillet i strid med de skiltede vilkår er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand