

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024****Sagsnummer:** 5493**Klageren:** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive og registrering af bilens reg.nr. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering og med overskredet p-tid.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker principalt kontrolafgiften afvist, subsidiært opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 2. februar 2021, kl. 9:06-9:12 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2528, Lyngbyport, Lyngby Hovedgade 94-98, 2800 Kgs. Lyngby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"TIDSBEGRÆNSET PARKERING

←-----

RETTEN I LYNGBY

ALLE DAGE 06.00 – 18.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 15 min

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering tilladt mod registrering af bilens reg.nr.

- Registrering kan ske på tablet i receptionen
- Bilens nummerplade skal være indtastet korrekt.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig registrering og med overskredet p-tid.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Jeg parkerer min bil på rettens parkerings foran lyngby ret. Går til reseptionen hvor jeg indtaster min nr.plade frem kommer at det er toyota corolla og at jeg nu har tilladelse til parkering. Dette overværer min advokat på afstand. Efter retsmødet går vi til min bil og opdager kontrolafgiften på bilens forrude. Jeg går straks til reseptionen og spørger hvad der kan være sket. De oplyser at det er euro parks maskine og at det tit sker at folk får en afgift når kontrollanten ikke kan se tilladelsen. De siger også at euro park kan slette en tilladelse hvis det passer dem. De gør det ikke hvis jeg har bedt om en kvittering og fået den. Jeg har af FDM. fået oplyst at jeg skal henvise til Sag 13 Vedr. Vedbæk Strandvej391."

"Jeg har et vidne mere der kan bekræfte at jeg tastede min nr.plade ind ved reseptionen min svoger [REDACTED] [REDACTED] der var med som tilhører. han er også jurist.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

PÅSTAND:

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 02. februar 2021 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 09:06 til kl. 09:12 på parkeringspladsen, Lyngbyport, Lyngby Hovedgade 94-98, pladsnr.: 2528. I alt kr. 1.601,62.

Indklagede krav fremkommer således:

Kontrolgebyr med løbenr. 91175510	kr. 795,00,-
Rykkergebyr, jf. Renteloven §9b, stk. 2	kr. 300,00,-
Inkassogebyr jf. Renteloven § 9b, stk 3	kr. 100,00,-
Omkostninger til Inkasso jf. BEK nr 601 af 12/07/2002 3, stk 1	kr. 400,00,-
Rente fra den 17. juni 2021	kr. 6,62,-
I alt	kr. 1.601,62,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj og skiltning, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Lyngbyport, Lyngby Hovedgade 94-98, pladsnr.: 2528, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Lyngbyport, Lyngby Hovedgade 94-98, pladsnr.: 2528 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i 15 minutter og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 08.30, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 09:06 til kl. 09:12 på parkeringspladsen, Lyngbyport, Lyngby Hovedgade 94-98, pladsnr.: 2528. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Lyngbyport, Lyngby Hovedgade 94-98, pladsnr.: 2528, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 15 minutters gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Det bemærkes, at indklagede har registreret en registrering af klagers registreringsnummer den 1. februar 2021 på parkeringspladsen. Denne tilladelse udløber den 1. februar 2021 kl. 23:59.

Parkeringsklagenævnet bedes notere, at indklagede ikke kan slette p-tilladelse.

Ved registrering på tabletten har klager mulighed for, at modtage en kvittering på sms. Det er klagers egen risiko at fravælge denne kvittering.

Det skal fremhæves, at Parkeringsklagenævnets afgørelse i sag 13 ikke kan sammenlignes med nærværende sag. Dette skyldes, at Parkeringsklagenævnets afgørelse i sag 13 er begrundet med, at klageren ikke havde mulighed for at kontrollere hvorvidt der var foretaget en gyldig registrering.

Klager har i nærværende sag, som anført ovenfor, afvist at modtage kvittering, hvorved klager kunne sikre at der var en gyldig registrering.

Yderligere bemærkes det, at indklagede ikke har oplevet eller registreret driftsforstyrrelser på den pågældende parkeringsplads.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.601,62.

...”

”PÅSTAND:

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag xxxx jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3.

Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

Ad. indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at det fremgår af klagers replik af den 11. august 2021, at klager ønsker at fremlægge vidnebevis for Parkeringsklagenævnet.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 5493, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Indklagede afvisningspåstand begrundes i vidneførelse ikke er muligt for Parkeringsklagenævnet. På denne baggrund skønnes klagen, som udgøres af sag 5493, uegnet til sagsbehandling af Parkeringsklagenævnet.

Ad. indklagedes subsidiære påstand:

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 26. juli 2021, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.601,62, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 26. juli 2021.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i max 15 min. og mod registrering af bilens registreringsnummer. Det fremgår desuden, at registrering kan ske på tablet i receptionen, og at bilens nummerplade skal være indtastet korrekt.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet d. 2. februar 2021 i tidsrummet kl. 9:06-9:12 med en p-skive indstillet til kl. 8:30 og uden gyldig registrering.

Indklagede har oplyst, at der er en registrering af klagers registreringsnummer den 1. februar 2021 på parkeringspladsen. Denne tilladelse udløb den 1. februar 2021 kl. 23:59.

Da klagerens køretøj på tidspunktet for parkeringsvagtens kontrol var parkeret i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand