

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****3. december 2024**

**Sagsnummer:** 4112

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** CITY PARKERINGSSERVICE A/S  
Postboks 204  
2605 Brøndby

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig parkeringslicens. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringslicens.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Kildeby, FDM  
Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 6. september 2020, kl. 09:50-09:56 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Glødelampen, 2730 Herlev".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

**"PARKERINGSREGLER**

Parkering tilladt i maks. 15 min. ved brug af p-skive

Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens ti G/F Glødelampen

..."

Af skiltningen fremgår endvidere:

" ...

Ved overtrædelse pålægges en kontrolafgift på kr. 795,- pr- påbegyndt døgn.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig parkeringslicens.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg er beboer her på Glødelampen hvor City Parkering foretager kontrol af parkeringsområdet. I øjeblikket har jeg en bil under min ferie og har parkeret den sidste uge ved hjælp af vores gæstekort. Lørdag den 5. havde jeg lagt et nyt gæstekort i forruden. Desværre glemte jeg at ligge det op i forruden igen efter en køretur om aftenen. MEN, da jeg kommer ned til min bil næste morgen, er der ikke én p-bøde, men to p-bøder. Jeg er med på at der er hjælp til at give mig en bøde, trods jeg er beboer og ikke har lavet en decideret ulovlig parkering, men blot glemt at ligge mit kort tilbage i forruden. (Som forøvrigt lå på forsædet så begge P-vagter kunne se den) Men hele to bøder over natten er ikke i orden og det håber jeg også at i kan se. Det kan ikke være rigtigt at hvis vi som beboer har overnatende gæster og uheldigvis glemmer gæstekort, kommer til at skrive forkert eller andet, så kan regner med at der ligger bøder for 1.590,- i forruden. Vi har haft problemer med ulovlige parkeringer og andre der brugte vores P-pladser som ikke bor her og derfor har vi fået cityparkering til at holde opsyn med området. Men det var ikke ovenstående måde og håndtering vi har forventet. Ovenstående var min tekst sendt til Cityparking. Jeg mener ikke det kan være rigtigt at de kan give mig to P-bøder indenfor et halvt døgn. Jeg har betalt den første bøde, da den er i orden. Det drejer sig om P-bøde givet 5/9-2020 kl. 21:13:11 med løbnummer 003638163519824 Vi så bøde igen for "Parkering uden tilladelse" på samme bil om morgenen den 6/9-2020 kl. 09:56:31 som er den jeg ikke mener er i orden. Man kan ikke give samme både lørdag aften og igen søndag morgen. Jeg håber i vil kigge på denne sag og vende tilbage.

..."

" ...

Jeg har ikke yderligere at tilføje, syntes jeg har beskrevet hele forløbet i første skriv til jer. Jeg mener også at loven er på min side hvis jeg læser korrekt på jeres hjemmesiden har en dom fra 2016 fastsat at man ikke kan give to bøder for samme parkering. "Flere kontrolafgifter for samme parkering Af Højesterets afgørelse (U.2014.1719H) fremgår: "Efter Højesterets opfattelse er det i forbindelse med vilkår om parkering nærliggende at forstå udtrykket »pr. påbegyndt døgn« som sigtende til kalenderdøgn. En anden forståelse, hvorefter der skal være mindst 24 timer mellem hver afgiftspålæggelse, har ikke en sådan føje for sig, at fortolkningsreglen i § 38 b skal anvendes. Aftalen må derfor forstås således, at der kan pålægges en kontrolafgift på 590 kr. i hvert kalenderdøgn, så længe bilen er parkeret." Af Østre Landsret (U.2016.1396Ø) fremgår dog: "Landsretten tiltræder, at der i det foreliggende tilfælde med parkering fra den ene dags aften til den følgende dags morgen ikke er en rimelig sammenhæng mellem på den ene side omfanget og betydningen af A's overtrædelse af parkeringsvilkårene og på den anden side konsekvenserne for ham i form af to pålagte kontrolafgifter." MEN, nu har jeg modtaget en inkassosag fra Protego inkasso på vegne af Cityparkering. I jeres brev til Cityparkering fra den 28. oktober skriver i at "Parkeringssselskabet skal stille den fortsatte sagsbehandling, herunder betalingsopkrævning, i bero så længe klagenævnet behandler sagen." Men alligevel har de valgt at sende mig til inkasso. Hvordan skal jeg forholde mig til det? Det er jo nærmeste at presse mig til at betale! Jeg har vedhæftet inkassobrevet.

..."

**Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Det fremgår af skiltningen, at afgifter pålægges pr. påbegyndt døgn. 1. 003638163519824 udstedt den 05/09/2020 kl. 21:13 2. 036372813919975 udstedt den 06/05/2020 kl. 09:56 Der er over 12 timer imellem afgifterne udstedes.

" ...

" ...

Kravet er overdraget til protego inkasso den 30-09-2020 og vi bliver kontaktet af PKN den 28/10/2020. Vi har ikke yderligere at tilføje.

" ...

**SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:****3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig parkeringslicens, og at der ved overtrædelse af vilkåret pålægges en kontrolafgift på 795,- kr. pr. påbegyndt døgn.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig parkeringslicens.

Klageren har anført, at han er enig i kontrolafgift udstedt den 5. september 2020, men at det ikke er rimeligt at udstede 2 kontrolafgifter over natten for samme for séelse.

Det fremgår af sagens oplysninger, at den første kontrolafgift er udstedt den 5. september 2020 kl. 21:13, og den anden er udstedt den 6. september 2020 kl. 09:56.

Skiltningen er tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Herefter - og da parkeringsvilkårene angiver, at der kan pålægges en kontrolafgift pr. påbegyndt døgn - er kontrolafgiften udstedt med rette.

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er således berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

**2 medlemmer (Simon Kildeby og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:**

Mindretallet finder, i overensstemmelse med præmisserne i U.2016.1396Ø, at der i det foreliggende tilfælde med parkering fra den ene dags aften til den følgende dags morgen ikke er en rimelig sammenhæng mellem på den ene side omfanget og betydningen af klagerens overtrædelse af parkeringsvilkårene og på den anden side konsekvenserne for ham i form af to pålagte kontrolafgifter.

Da det derfor er urimeligt at gøre vilkåret gældende, bør vilkåret efter mindretallets opfattelse tilsidesættes i medfør af aftalelovens § 38 c, jf. § 36.

Disse nævnsmedlemmer stemmer derfor for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnformand